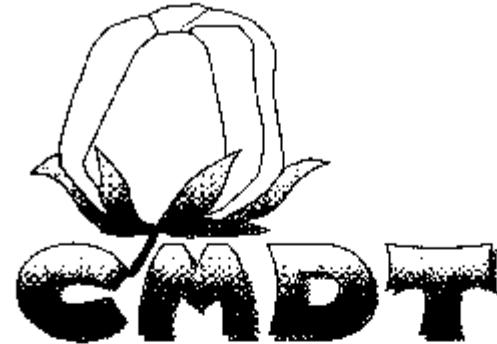


Compagnie Malienne pour le  
Développement des Textiles

DPCG

Suivi-Évaluation



# Annuaire Statistique 00/01

Résultats de l'enquête agricole permanente

---

*Mai 2001*

# Table des matières

<b>Table des matières</b>	<b>1</b>
<b>Liste des tableaux de l'annuaire statistique</b>	<b>3</b>
<b>Utilité et buts d'un annuaire statistique</b>	<b>5</b>
<b>Le dispositif du Suivi-Évaluation</b>	<b>6</b>
<b>L'Enquête Agricole Permanente</b>	<b>7</b>
<b>Le traitement et la présentation des données</b>	<b>7</b>
La saisie et le traitement des données	7
La présentation des résultats	7
Valeur et représentativité des résultats	7
Impact du boycott du coton sur les résultats du Suivi-Évaluation	8
<b>Caractéristiques structurelles des exploitations</b>	<b>9</b>
Typologie et population	9
Âge et origine des exploitations	9
Alphabétisation	9
Matériel agricole	9
Chptel	10
Production de fumure organique	10
Transferts de main d'œuvre et/ou de matériel	10
Lutte anti-érosive	10
<b>Les superficies cultivées</b>	<b>11</b>
Mesures et estimations	11
Coefficients de redressement	11
Superficies globales	11
Superficies par personne et par actif	11
Superficies coton	11
Céréales, légumineuses et autres cultures	12
Détails par culture	12
Superficies selon le statut des parcelles	13
<b>Les itinéraires techniques sur coton</b>	<b>14</b>
Préparation du sol et mécanisation	14
Utilisation de fumure organique	14
Opérations culturelles	14

■	Utilisation d'intrants	15
■	Traitements insecticides	15
■	Densités et rendements	16
<b>Les itinéraires techniques sur céréales</b>		<b>17</b>
■	Préparation du sol et mécanisation	17
■	Utilisation de fumure organique	17
■	Opérations culturales	17
■	Utilisation d'intrants	17
■	Rendements obtenus	18
<b>Les itinéraires techniques sur légumineuses</b>		<b>19</b>
<b>Les plantes parasites (Striga et autres)</b>		<b>19</b>
■	Densité de Striga dans les champs	19
■	Surface infestée sur surface totale	19
<b>Conclusion</b>		<b>20</b>

# Liste des tableaux de l'annuaire statistique

## 1. Caractéristiques structurelles

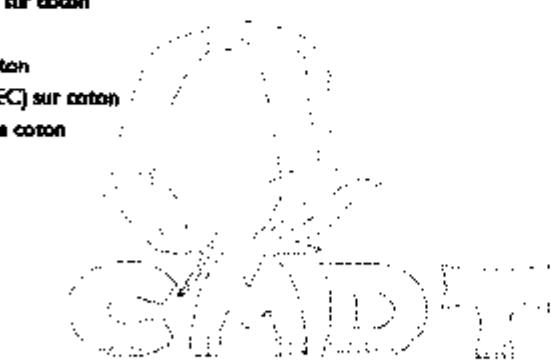
- 1.1. Répartition des exploitations par type et par région
- 1.2. Âge et origine des exploitations par type et par région
- 1.3. Type de l'exploitation selon son origine
- 1.4. Type de l'exploitation selon son âge
- 1.5. Population des exploitations par classe d'âge
- 1.6. Nombre de ménages et alphabétisation
- 1.7. % d'exploitations possédant du matériel agricole
- 1.8. Matériel agricole moyen par exploitation
- 1.9. % d'exploitations possédant des animaux
- 1.10. Effectif chaptal moyen par exploitation
- 1.11. Entretien du bétail (alimentation et soins)
- 1.12. Techniques de production de fumure organique (% par rapport au total)
- 1.13. Techniques de production de fumure organique (% par rapport à ceux qui produisent)
- 1.14. Utilisation de main d'œuvre et/ou de matériel agricole extérieur à l'UP
- 1.15. Techniques de lutte anti-érosive au niveau de l'exploitation (% par rapport au total)
- 1.16. Techniques de lutte anti-érosive au niveau de l'exploitation (% par rapport à ceux qui font de la LAE)

## 2. Superficies cultivées

- 2.1. Superficies moyennes cultivées par exploitation et coefficients de redressement
- 2.2. Population des exploitations et superficies cultivées par actif et par personne
- 2.3. Coefficients de redressement par type de culture
- 2.4. Exploitations cultivant du coton et surfaces cultivées
- 2.5. Surfaces cultivées en céréales et en légumineuses
- 2.6. Surfaces cultivées en diverses cultures (autres que céréales, coton ou légumineuses)
- 2.7. Culture des principales céréales par exploitation
- 2.8. Culture des principales légumineuses par exploitation
- 2.9. Culture des principales associations par exploitation
- 2.10. Culture de diverses spéculations par exploitation (première partie)
- 2.11. Culture de diverses spéculations par exploitation (deuxième partie)
- 2.12. Superficies cultivées selon le statut des parcelles (première partie)
- 2.13. Superficies cultivées selon le statut des parcelles (deuxième partie)
- 2.14. Récapitulatif : superficies globales cultivées par culture et par personnes

## 3. Itinéraires techniques sur coton

- 3.1. Préparation du sol et mécanisation de la culture du coton
- 3.2. Utilisation de fumure organique (et son origine) sur coton
- 3.3. Principales opérations culturales sur coton
- 3.4. Dates moyennes des principales opérations culturales sur coton
- 3.5. Nombre de jours après semis pour les principales opérations culturales sur coton
- 3.6. Utilisation d'intrants sur coton
- 3.7. Dates moyennes de semis et d'épandage des intrants sur coton
- 3.8. Doses d'intrants utilisées sur coton
- 3.9. Nombre de traitements insecticides effectués sur coton
- 3.10. Doses d'insecticides utilisées (pour produits ULV et EC) sur coton
- 3.11. Densités et rendements moyens, selon les variétés de coton



#### 4. Itinéraires techniques sur céréales

- 4.1. Préparation du sol et mécanisation de la culture de maïs
- 4.2. Préparation du sol et mécanisation de la culture de sorgho
- 4.3. Préparation du sol et mécanisation de la culture de mil
- 4.4. Préparation des parcelles de riz
- 4.5. Dates moyennes de semis, de sarclage et d'épandage d'engrais sur maïs, sorgho et mil
- 4.6. Utilisation de fumure organique, démarlage et utilisation d'herbicides sur maïs, sorgho et mil
- 4.7. Opérations culturales et dates moyennes sur riz
- 4.8. Opérations culturales (premier et deuxième sarclage, battage) sur maïs, sorgho et mil
- 4.9. Utilisation d'intrants sur maïs, sorgho et mil
- 4.10. Utilisation d'intrants sur riz
- 4.11. Doses moyennes d'intrants utilisées sur maïs, sorgho et mil
- 4.12. Densité et rendements moyens sur maïs, sorgho et mil
- 4.13. Rendements moyens sur riz et fonio
- 4.14. Quelques données sur les cultures associées

#### 5. Itinéraires techniques sur légumineuses

- 5.1. Préparation des parcelles de légumineuses (arachide, niébé et wanzou)
- 5.2. Dates moyennes de semis et sarclage arachide niébé et wanzou
- 5.3. Principales opérations culturales sur légumineuses (arachide, niébé et wanzou)
- 5.4. Densité et rendements moyens sur arachide niébé et wanzou

#### 6. Infestation par les plantes parasites (Striga)

- 6.1. Densité de plantes parasites sur maïs
- 6.2. Densité de plantes parasites sur sorgho
- 6.3. Densité de plantes parasites sur mil
- 6.4. Densité de plantes parasites sur riz
- 6.5. Densité de plantes parasites sur légumineuses (arachide, niébé et wanzou)
- 6.6. Surface infestée/surface du champ, sur maïs
- 6.7. Surface infestée/surface du champ, sur sorgho
- 6.8. Surface infestée/surface du champ, sur mil
- 6.9. Surface infestée/surface du champ, sur riz et principales espèces présentes
- 6.10. Surface infestée/surface du champ, sur légumineuses (arachide, niébé et wanzou)

## Utilité et buts d'un annuaire statistique

Le service Suivi-Evaluation collecte dans ses villages-échantillon un grand nombre de données concernant le fonctionnement des systèmes de production dans la zone CMDT (voir les paragraphes suivants pour des détails sur le dispositif et les méthodes d'enquête).

Toutes ces données ne font pas l'objet de publications et d'études poussées et toutes ne le méritent pas. La capacité de travail du service ne permet pas de tout traiter et des choix doivent être faits, selon les préoccupations majeures du moment.

Cependant, cette masse d'informations peut à tout moment intéresser l'encadrement ou la direction pour apporter un éclairage sur un problème ou pour aider à prendre une décision en connaissance de cause.

L'idée est donc venue de publier un annuaire statistique regroupant les principaux résultats de l'enquête agricole. Cet ouvrage se veut une référence sur les données disponibles au Suivi-Evaluation.

L'étude des tableaux qui suivent permettra au lecteur de se faire une bonne idée sur le fonctionnement des systèmes de production de la zone. L'ensemble des informations étant saisies sur base de données (Modalisa), toute question concernant ces données pourra être approfondie par le service, soit au niveau régional, soit au niveau de la direction générale. Au besoin, si les données ne suffisent pas, elles peuvent être complétées par une enquête spécifique.



## Le dispositif du Suivi-Évaluation

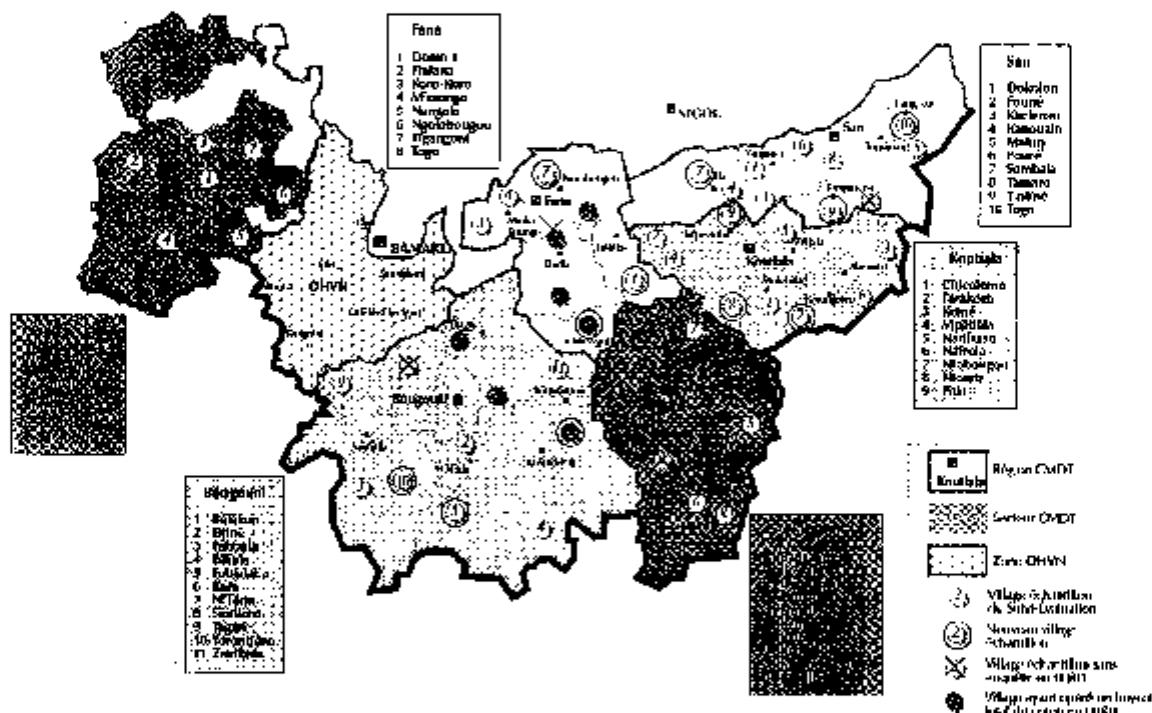
Le dispositif d'enquête du service Suivi-Évaluation est composé de 55 villages représentatifs de la zone Mali-Sud et de Kita.

Dans chacun de ces villages, un enquêteur permanent est en poste et réalise différents types d'enquêtes. Il possède une mobylette et tout le matériel nécessaire aux mesures demandées (pluviomètre, boussole, ruban, calculatrice, programmable, etc.).

Au niveau de chaque région CMDT, un chef d'équipe supervise les 7 à 11 enquêteurs de sa région. Il est équipé d'un ordinateur portable. Les saisies et les traitements des données régionales sont faits à son niveau, ainsi qu'un certain nombre d'enquêtes spécifiques régionales. Il est appelé à devenir un interlocuteur privilégié des Chefs de Division Développement Rural (CDDR), "patrons" de la vulgarisation au niveau de chaque région.

Seuls deux postes (sur 55) n'ont pu fournir les données de l'enquête permanente cette année, le dispositif d'enquête a donc bien fonctionné. Un renouvellement partiel des villages d'enquête a été entamé cette année, il devrait permettre d'aboutir à un renouvellement total des villages sur 4 ans. 16 villages étaient concernés : 3 dans chaque région de la zone Mali-Sud et 1 à Kita. Ce renouvellement partiel a pu provoquer une légère variation des moyennes régionales, qui est facilement identifiable. Cependant pour les trois régions ayant connu le mouvement de boycott du coton cette année (Bougourzi, Fana et Sikasso), cette variation due à l'échantillon se superpose aux variations dues au caractère exceptionnel de la campagne. Il faut donc rester plus prudent quant à l'interprétation des résultats pour ces trois régions (voir impact du boycott du coton page 8).

## Répartition des villages Suivi-Évaluation



## L'Enquête Agricole Permanente

Les activités d'enquête du Suivi-Evaluation sont divisées en deux grands axes :

- Des enquêtes spécifiques, ponctuelles, menées à la demande, sur des thèmes particuliers
- Une Enquête Agricole Permanente, menée chaque année sur toutes les exploitations du village ou un échantillon pour certaines données (notamment les itinéraires techniques)

Cette dernière est réalisée à partir de fiches remplies par l'enquêteur. Ces fiches sont au nombre de 9, elles donnent les caractéristiques structurelles et suivent les

activités de l'exploitation du début à la fin de la campagne. Les itinéraires techniques notamment, ont été divisés en 4 fiches afin de permettre une saisie en continu tout au long de la campagne.

Parallèlement, chaque enquêteur possède des cahiers qui lui permettent de collecter et de stocker les données à son niveau et de pouvoir éventuellement corriger les erreurs de remplissage des fiches.

## Le traitement et la présentation des données

### La saisie et le traitement des données

Jusqu'à présent la saisie était effectuée par les chefs d'équipe sur une base de données spécifique : coton club, application développée sur 4D par la société Kynos. Cette base de données permettait de garder un lien entre des fiches enregistrées à des niveaux différents (village, exploitation, parcelle). Les données étaient ensuite exportées sous forme de fichier ascii à Bamako, où elles étaient traitées avec le logiciel de traitement d'enquête Modalisa, application également développée sur 4D par la société Kynos.

La dernière version de Modalisa permet, par un système de fusion d'enquêtes, de traiter ensemble des données collectées à des niveaux différents et donc de se passer de l'étape intermédiaire de coton club.

Depuis cette année donc, l'ensemble de la saisie et du traitement de données se fait sur un logiciel unique : Modalisa. Cette évolution présente deux avantages majeurs, d'une part la limitation des risques de pertes de données, d'autre part la possibilité d'effectuer des traitements à tout moment et parallèlement au niveau régional et à Bamako. Ainsi les chefs d'équipe ont-ils commencé à produire cette année des annuaires statistiques régionaux, en traitant les données régionales qu'ils avaient saisies.

Le logiciel Modalisa permet d'effectuer des traitements statistiques complets et d'obtenir des tableaux récapitulatifs exportés sur Excel.

### La présentation des résultats

Les tableaux de l'annuaire statistique, correspondant chacun à une feuille de calcul Excel, sont presque tous présentés de la façon suivante :

- Un tableau général, subdivisé par région, et, à l'intérieur de chacune d'entre elles, par type d'exploitation (voir la définition des types d'exploitation dans l'encart page suivante). En bas du tableau, un récapitulatif sur la zone CMDT par type d'UP. Ainsi, il est possible d'avoir une idée de ce qui se passe dans chaque région et pour chaque type d'UP.
- En haut à gauche de la page, le numéro du tableau et le nom de la feuille de calcul Excel correspondant. Le numéro du tableau est repris dans le titre. Ainsi, il est aisé de retrouver un tableau à partir de la liste des tableaux présentée pp. 3 et 4.

### Valeur et représentativité des résultats

Cette année, les données ont été collectées sur 2541 exploitations (Fiches 2, 3 et 5), et 3554 parcelles ont été suivies (itinéraires techniques, fiches 6 à 9).

Les villages ayant été choisis selon des critères pertinents et à partir d'un échantillonnage stratifié, il est raisonnable de penser que les résultats obtenus reflètent la réalité de la zone. Cependant, il arrive qu'il y

ait des données pour lesquelles le nombre d'éléments est faible et dont les résultats sont par conséquent sujets à caution.

Dans la plupart des cas, le nombre de parcelles ou d'UP est inscrit dans un des tableaux de chaque grand thème, pour permettre au lecteur de se faire une idée de la représentativité de la donnée en question.

## **Impact du boycott du coton sur les résultats du Suivi-Evaluation**

Cette année un événement exceptionnel a bouleversé les systèmes de production de la zone Mali-Sud : il s'agit du boycott de la culture cotonnière par les producteurs dans les régions de Bougouni, Fana et Sikasso. Ce boycott, qui a été très suivi a bien entendu eu un impact sur les itinéraires techniques du coton (date de semis, doses d'intrants etc.), mais aussi sur les

surfaces globales cultivées et sur les itinéraires techniques des autres cultures (ex : doses d'intrants sur maïs, sachant que les intrants sont à très forte majorité obtenus grâce au crédit gagné par le coton).

Les villages-échantillons du Suivi-Evaluation ont bien entendu été concernés par ce boycott : sur les 29 villages d'enquête de ces 3 régions, 12 n'ont pas du tout cultivé de coton (voir carte page 6), les autres ayant suivi le boycott de manière partielle. Les résultats de l'annuaire pour les trois régions concernées constituent donc un bon indicateur de l'impact de ce boycott sur les systèmes de production. Cependant le mouvement de boycott est lié à des facteurs sociaux, il ne s'est donc pas fortement répandu de manière uniforme sur les différentes zones agro-écologiques utilisées pour stratifier l'échantillon des villages échantillon. Seule une enquête spécifique approfondie permettra, en délimitant les zones à boycott, de déterminer avec précision les conséquences de celui-ci.

### **Définitions des types d'exploitation**

- A** Exploitation avec deux unités de culture attelée, ayant au moins un semoir, une charrette et possédant un troupeau de au moins 10 bovins, y compris les deux paires de bœufs de labour.
- B** Exploitation disposant d'une unité de culture attelée, mais ayant un troupeau de bovins de moins de 10 têtes, y compris la paire de bœufs de labour.
- C** Exploitation non équipée pour la culture attelée, mais sachant conduire un attelage et disposant d'un attelage incomplet.
- D** Exploitation en culture manuelle, ne connaissant pas ou très peu la culture attelée.

## Caractéristiques structurelles des exploitations

La typologie utilisée par la CMDT (voir définitions page 8), mise au point avec la DRSPR (actuelle ESP/GRN), est un outil de description qui n'a pas la prétention d'être exhaustif. Cependant, de nombreuses études ont montré que le fonctionnement d'une exploitation est fortement lié à son équipement et son cheptel.

### Typologie et population

Globalement (tableau 1.1), plus de la moitié des exploitations sont de type B, c'est-à-dire avec un équipement de base. Ces exploitations représentent également environ la moitié de la population, alors que les types A fournissent environ 1/5 des exploitations, mais plus du tiers de la population. Ces chiffres restent très stables depuis 3 campagnes.

On observe cependant nettement une gradation en fonction de la tradition cotonnière des régions. Dans le vieux bassin cotonnier, (régions de Kouiala et Fana) les exploitations équipées représentent plus de 80% de l'échantillon. Viennent ensuite les régions plus périphériques (San, Sikasso, Bougourzi), dans lesquelles les exploitations équipées représentent de 70 à 80% de l'échantillon. Enfin, dans la nouvelle zone de Kita, les exploitations équipées représentent seulement la moitié du total.

Dans cette région, l'équipement était en nette progression, cette progression a tendance à ralentir : les exploitations de type C et D représentaient 63% de l'échantillon en 96/97 et en 97/98, 52% en 98/99 et 50% en 99/00 et 48% cette année.

D'une manière générale, les exploitations de type supérieur sont plus peuplées. La moyenne du nombre de personnes par exploitation est la plus faible dans la région de San.

### Age et origine des exploitations

Les définitions d'âge et d'origine des exploitations ont été légèrement modifiées cette année. Par souci de simplification on ne considère désormais une exploitation comme migrante que durant les 5 premières années de présence dans le village, ensuite elle est considérée comme économiquement intégrée, bien que socialement ses membres soient encore considérés comme étrangers. De même, concernant l'âge de l'exploitation on remonte désormais seulement

40 à 50 ans en arrière s'il n'y a pas eu de changement de structure.

Ce changement de définition a eu une incidence importante sur l'évolution des résultats concernant l'origine : le taux de migration a diminué de 12% en 99/00 à 3% cette année, au bénéfice intégral de la succession (le taux d'éclatement est resté constant). L'évolution est moins nette pour l'âge : les moins de 5 ans sont passés de 9% en 98/99 à 12% cette année, et les plus de 15 ans de 58% à 56%. La nouvelle définition de l'âge ne semble pas avoir été totalement assimilée par tous les enquêteurs : ces chiffres risquent encore d'évoluer dans les années à venir.

Les exploitations de chaque type peuvent se retrouver avec tous les âges ou toutes les origines (tableaux 1.2, 1.3, et 1.4.). D'une manière générale cependant, les exploitations les plus équipées sont plus anciennes et trouvent leur origine dans une succession. À l'inverse, les exploitations migrantes ou peu âgées sont plus souvent mal équipées.

On observe toujours une proportion importante d'exploitations d'origine exogène alliée à un taux d'éclatement élevé dans la région de Kita, ce qui est inquiétant en termes de stabilité des exploitations, gage d'un développement durable de la zone.

### Alphabétisation

Les chiffres concernant l'alphabétisation sont relativement proches de ceux des années précédentes (tableau 1.6.) : le pourcentage d'UP avec 1 alphabétisé était de 70% en 99/00, il est de 73% cette année. Le pourcentage de néo-alphabétés CMDT est par contre en baisse sensible (34% cette année contre 40% en 99/00), cette diminution est sans doute liée d'une part au renouvellement partiel de l'échantillon et d'autre part au désengagement progressif de la CMDT des programmes d'alphabétisation.

L'alphabétisation, bien que faible, continue à progresser à Kita avec 57% d'UP comprenant au moins un alphabétisé contre 53% en 99/00.

### Matériel agricole

Les exploitations de type A (définies notamment à partir des attelages) sont aussi celles qui possèdent le plus souvent du matériel complémentaire (appareils de traitement insecticide et herbicide : tableaux 1.7. et 1.8.).

Le maintien du niveau global d'équipement des exploitations (pourcentage d'UP possédant du matériel agricole et matériel moyen par exploitation) se confirme cette année. Ce maintien traduit en fait une acquisition de matériel compensant les éclatements d'exploitations et l'immigration de nouveaux paysans généralement non équipés.

La région de Bougouni semble continuer à combler petit à petit son retard dans l'équipement des exploitations par rapport aux autres régions de la zone Mali-Sud, particulièrement en ce qui concerne les semoirs et les multiculteurs (59% des UP de la région en possèdent cette année contre 56% en 99/00, 47% en 98/99 et 42% en 97/98).

La région de Kita est sous équipée par rapport aux autres, sauf en ce qui concerne les semoirs, sans doute faut-il y voir une incidence des opérations de développement rural précédent l'intervention de la CMDT dans la zone. Mais le taux d'équipement est là aussi en progression régulière.

## **Cheptel**

Là encore (tableaux 1.9., 1.10. et 1.11.), le type d'UP joue un grand rôle. C'est évident pour les bovins, puisque cela fait partie de la définition du type, mais c'est aussi vrai pour les ovins, les caprins, les ânes et même la volaille.

Parmi les régions, les exploitations de Koutiala sont celles qui possèdent le plus d'animaux, notamment des bovins et des ânes, animaux essentiels pour l'intensification des systèmes de culture.

Fana, Sikasso et Koutiala sont les régions dans lesquelles le cheptel est le plus abondant, Kita celle où il est plus rare.

Par rapport à la campagne précédente, les pourcentages d'exploitations possédant les différents types d'animaux sont en légère augmentation, ainsi que la moyenne par exploitation. Le cheptel est toujours moins important dans la région de Kita que dans les autres.

Une majorité d'UP (71%) dit nourrir ses animaux en saison sèche. Les bovins sont alors nourris principalement à partir de ramassage de résidus de récoltes et de l'aliment bétail (sauf dans la région de Kita).

Les traitements sont effectués sur la quasi-totalité des bœufs de labour et des autres bovins. Pour la première fois cette année nous avons différencié la vaccination sur les bœufs de labour et les autres bovins. Les

résultats sont assez proches sauf à Kita où les vaccinations sur les bœufs de labour sont moins importantes que sur les autres bovins. Globalement les chiffres sont en légère augmentation par rapport à la campagne précédente : 89% de vaccination contre 82% en 99/00.

## **Production de fumure organique**

Tout comme pour le cheptel, la production de fumure organique est fortement liée au type d'UP (tableaux 1.12. et 1.13.). San et Koutiala sont, dans l'ordre, les régions dans lesquelles on produit le plus de fumure organique. Le taux de production de fumure organique reste toujours très faible à Kita (35%), il est même en diminution par rapport à 99/00 (37%) alors qu'il était plutôt en augmentation auparavant. La fumure organique est produite essentiellement à partir des parcs traditionnels (36%), des compostières (29%) et des fosses fumierées (26%).

## **Transferts de main d'œuvre et/ou de matériel**

L'utilisation de matériel agricole d'autres exploitations (y compris les bœufs de labour) est fréquente dans les exploitations de la zone (tableau 1.14.). Les emprunteurs sont généralement de type C et D et les prêteurs de type A et B, mais cette règle n'est pas absolue.

L'utilisation d'une main d'œuvre extérieure à l'exploitation est relativement fréquente. Il convient de préciser qu'il ne s'agit pas forcément de main d'œuvre salariée, mais que cela inclut aussi les divers tons de récolte ou de travaux. Ce qui explique notamment qu'il y ait peu de différences dans les statistiques des différents types.

## **Lutte anti-érosive**

Les techniques de lutte anti-érosive sont pratiquées par 38% des exploitations suivies, chiffre en augmentation par rapport aux campagnes précédentes. Le type d'UP joue un rôle très important, puisque ce sont 48% des types A qui pratiquent la LAE contre seulement 10% des D.

Entre les régions, Bougouni, San et Koutiala sont celles où le taux d'adoption des techniques anti-érosives est le plus important. Ce taux est le plus faible à Fana.

## Les superficies cultivées

### Mesures et estimations

Pour toutes les exploitations des villages-échantillon, toutes les parcelles sont inventoriées et leur superficie est estimée à partir des déclarations des paysans et d'une approche visuelle.

Jusqu'à présent pour toutes les exploitations tirées, qui font l'objet du suivi des itinéraires techniques, toutes les parcelles étaient mesurées à la boussole, ce qui permettait d'obtenir des coefficients de redressement appliqués ensuite à l'ensemble du village pour estimer globalement les superficies.

Pour limiter le pic de travail des enquêteurs durant la saison des pluies, et sachant que les coefficients obtenus varient peu depuis quelques années (les producteurs ont une bonne estimation des surfaces cultivées), il a été décidé à partir de cette année de mesurer systématiquement toutes les parcelles pour seulement la moitié des exploitations tirées. Les coefficients de redressement sont donc désormais dégagés à partir de ce demi-échantillon.

Sauf lorsque cela est précisé, toutes les superficies des tableaux de ce chapitre sont redressées.

Après une présentation globale des superficies cultivées par exploitation, puis par grand type de culture (coton, céréales, légumineuses et autres) les pourcentages d'exploitation pratiquant chaque spéculature et les superficies moyennes sont présentés, ainsi que les superficies cultivées selon les statuts des parcelles.

### Coefficients de redressement

Le coefficient de redressement global est cette année de 1,06, très proche de celui des trois campagnes précédentes (1,07, 1,08 et 1,06). Cette régularité se confirme dans toutes les régions. Le fait de diminuer le nombre de parcelles à partir desquelles sont dégagés les coefficients n'a donc pas perturbé les résultats.

Le rapprochement entre les déclarations des agriculteurs et les surfaces mesurées se confirme. Mais cette homogénéité globale cache bien sûr une grande diversité, surtout pour les petites parcelles à formes irrégulières pour lesquelles les estimations peuvent être assez fantaisistes.

D'autre part, le coefficient de redressement du coton est assez élevé (1,10 contre 1,08 en 99/00 et 1,07 en

98/99), avec une situation extrême de 1,20 à San (ce qui signifie que les producteurs sous-estiment en moyenne leurs surfaces cotonnières de 20%). Il convient donc de rester prudent dans l'interprétation des déclarations des producteurs.

### Superficies globales

La superficie moyenne cultivée par exploitation a subi une baisse importante après plusieurs années de croissance régulière : elle est de 8,49 ha contre 9,25 ha en 99/00, 8,89 ha en 98/99 et 8,67 ha en 97/98. Cette baisse de 8% est principalement due au boycott du coton : les régions de Bougourzi, Fana et Sikasso ont subi une baisse de près de 10 %. Mais la surface cultivée a également fortement diminué à Kita, alors que San et Koutiala sont restés stationnaires : le boycott n'explique donc pas tout.

Le tableau 2.1. montre que les exploitations de type A et B cultivent la majeure partie (90%) des surfaces emblavées de la zone. Cependant, la comparaison avec les données du tableau 1.1. montre que la proportion de la surface cultivée par chaque type d'exploitation correspond à la proportion de la population regroupée dans chacun des types (ex type A : 36% de la population et 39% de la surface cultivée ; type B : 48% de la population et 50% de la surface cultivée).

### Superficies par personne et par actif

On observe une gradation de la superficie cultivée par personne et par actif pour les différents types d'exploitations (tableau 2.2.). Les types A et B présentent les plus forts ratio (1,34 et 1,23 ha/actif), viennent ensuite les types C (0,97 ha/actif) et D (0,8 ha/actif). Ces ratios sont également en baisse par rapport aux campagnes antérieures (0,56 ha/pers. contre 0,62 en 99/00).

### Superficies coton

Les surfaces cotonnières sont en chute libre cette année : tous les indicateurs sont en baisse. Le pourcentage d'UP cotonnières est de 39% contre 76% en 99/00, la surface en coton pour les exploitations cotonnières est de 2,66 ha contre 3,24 en 99/00 et le pourcentage de la surface en coton dans ces UP est de 24% contre 34% en 99/00.

Cette baisse sans précédent est principalement due au boycott du coton en zone Mali-Sud. Les régions de Bougouni, Fana et Koutiala comprenaient plus de 85% d'UP cotonnières en 99/00, les chiffres sont compris entre 15 et 29% cette année. De même pour les UP cotonnières les surfaces moyennes en coton sont de 1,64 ha contre 2,75 ha en 99/00 à Bougouni, 1,44 ha contre 3,31 ha en 99/00 à Fana et 2,76 ha contre 3,72 ha en 99/00 à Sikasso. Ainsi le boycott du coton a eu un double impact sur les surfaces cotonnières : d'une part le nombre d'UP cotonnières a fortement diminué (souvent le village entier décidait de ne pas cultiver le coton), d'autre part la surface en coton pour les exploitations en cultivant a également diminué, ce qui s'explique sans doute par la levée tardive du mot d'ordre de grève.

Pour les régions n'ayant pas fait de boycott du coton cependant, les surfaces cotonnières n'ont pas augmenté non plus. Il est difficile d'analyser séparément l'évolution pour les régions de Koutiala et San du fait du transfert cette année du secteur de Bla sur la région de San, mais globalement dans ces régions la production cotonnière est en stagnation voire en régression. Enfin, la région de Kita, qui avait connu une croissance continue ces dernières campagnes (1,78 ha par UP en 97/98, 2,42 en 98/99 et 2,56 en 99/00) est en forte régression cette année (2,20 ha/UP). Cette diminution serait en partie due au départ des producteurs saisonniers.

Ainsi, même en dehors du phénomène de boycott du coton, la tendance globale à la diminution des surfaces cotonnières observée depuis deux campagnes se confirme cette année.

## Céréales, légumineuses et autres cultures

Les superficies cultivées en céréales et en légumineuses (tableau 2.5.) représentent avec le coton, la quasi-totalité des cultures de la zone CMDT. Les autres cultures (tableau 2.6.) ne réalisant que 2% des surfaces cultivées.

Le pourcentage de la superficie céréalière est en forte progression (74% contre 63% en 99/00 et 62% en 98/99). Cette progression est due au phénomène de compensation dans les régions à boycott : Bougouni, Fana et Sikasso subissent une très forte augmentation alors que San est en stagnation et Koutiala et Kita sont en baisse. Le même phénomène s'observe au niveau des surfaces cultivées en céréales par exploitation qui sont passées de 5,53 ha en 98/99 à 5,87 ha en 99/00 et 6,33 ha cette année. La baisse de la région de Kita paraît préoccupante (3,10 ha de

céréales par UP contre 4,14 en 99/00), compte tenu des problèmes d'autosuffisance alimentaire dans cette région.

Les légumineuses représentent environ 12% des superficies cultivées, chiffre en augmentation par rapport aux années précédentes (9% en 98/99 et 99/00), surtout dans les régions à boycott (phénomène de compensation). Contrairement au coton, les légumineuses prennent plus d'importance pour les exploitations non-équipées, comme si elles représentaient la culture de rente des « pauvres ». Elles sont toujours particulièrement importantes dans la région de Kita (29% des surfaces globales contre 26% en 99/00).

## Détails par culture

Les céréales sont dominées par le sorgho et le mil en termes de surfaces globales, avec des variations régionales (tableau 2.7.).

Le maïs est en forte régression à Bougouni, Fana et dans une moindre mesure à Sikasso. Ceci s'explique par le fait qu'avec le boycott du coton, les producteurs n'ayant pas accès au crédit intrants ont hésité à produire du maïs, plante particulièrement exigeante en urée et complexe. Les surfaces laissées libres du fait du boycott du coton ont donc surtout été occupées par le mil et le sorgho, cultures peu exigeantes en intrants mais présentant également de faibles niveaux de production.

Les légumineuses (tableau 2.8.) sont très nettement dominées par l'arachide qui est en forte progression dans les régions à boycott (phénomène de compensation). La progression dans la région de Kita n'est pas confirmée par contre cette année.

Les associations de céréales (tableau 2.9.) sont assez marginales, sauf dans la région de Sikasso où 7% des exploitations cultivent une association maïs-mil (chiffre en forte baisse : elles étaient 14% en 99/00 et 32% en 98/99). Cette association est également relativement importante cette année à Bougouni (5% des UP contre 1% en 99/00), il faudra confirmer s'il s'agit d'un phénomène conjoncturel du au renouvellement partiel de l'échantillon ou au boycott du coton, ou s'il s'agit au contraire d'une tendance lourde.

Les autres cultures (tableaux 2.10. et 2.11.) sont beaucoup plus marginales bien qu'en progression (2,1% des surfaces totales contre 1,2% en 99/00 et 0,9% en 98/99). Noter la relative fréquence de la culture de l'igname à Bougouni et Fana, de la patate douce à Sikasso, de la pastèque à Fana et San (secteur de Bla), de la célebasse à Koutiala et du piment à Koutiala et San.

De nombreuses cultures de diversification (ponme de terre, pois sucré etc...) n'apparaissent pas dans ces tableaux. Elles peuvent avoir une incidence économique non négligeable dans certaines zones, mais géographiquement très localisées, elles ne sont pas cultivées dans les villages échantillon.

## **Superficies selon le statut des parcelles**

Les superficies cultivées par une exploitation peuvent être divisées selon le statut des parcelles (tableaux 2.12 et 2.13.) :

- Les parcelles collectives sont celles qui sont cultivées par toute la famille, sous l'autorité du chef d'exploitation ou d'un chef de travaux.
- Les parcelles secondaires sont surtout présentes dans les grandes exploitations. Un ménage par

exemple, cultive de manière indépendante du reste de la famille quelques cultures.

- Les parcelles individuelles sont des parcelles attribuées à une des personnes de l'exploitation (homme ou femme), qu'elle cultive en dehors des travaux réalisés sur les parcelles collectives.

On observe cette année une légère diminution de la proportion de parcelles collectives (88% contre 90% en 99/00), qui s'explique par le boycott du coton (les parcelles de coton sont presque toujours collectives). Cette diminution s'est faite au profit des parcelles individuelles hommes et femmes.

On observe toujours une proportion importante de parcelles individuelles dans la région de Kita (16% pour les hommes et surtout 22% pour les femmes).

Les parcelles secondaires sont assez peu répandues à Bougouni, San et Kita et quasi-inexistantes dans les autres régions.

## Les itinéraires techniques sur coton

Le coton est la production la plus intensifiée (mis à part quelques cultures de maraîchage) et celle pour laquelle, du fait de ses revenus élevés, le paysan est le plus prêt à investir. De plus, la nécessité d'avoir des traitements insecticides implique un suivi plus important. Ce chapitre traite tous les aspects des itinéraires techniques du coton.

Du fait du boycott du coton par une majorité des exploitations des régions de Bougouni, Fana et Sikasso cette année, certains résultats présentent de fortes variations par rapport aux années précédentes. Ces variations constituent des indicateurs de l'impact du boycott sur les itinéraires techniques, mais seule une étude approfondie pondérée en fonction du phénomène de boycott permettra d'évaluer l'ensemble des incidences de celui-ci (voir partie sur la représentativité des données).

### Préparation du sol et mécanisation

Dans la préparation du sol, sur 352 parcelles (au lieu de 535 en 99/00), on observe peu de différences par rapport à la campagne précédente : une légère augmentation du houage et du grattage non suivi de labour et une diminution de l'édattement des anciens billons.

Le semis et le sarclage mécaniques sont fortement liés à l'équipement, avec des taux décroissants du type A au type D. Sur l'ensemble des parcelles, les semis et sarclages mécaniques sont en baisse (58% contre 68% en 99/00 pour le semis ; 63% contre 80% en 99/00 pour le sarclage). Ceci est dû à une baisse particulièrement importante (plus de 50%) dans les régions à boycott. Il semblerait que les villages ayant fait le boycott étaient plus équipés que les autres : cette hypothèse sera à confirmer.

### Utilisation de fumure organique

Seules 36% des parcelles ont reçu de la fumure organique contre 53% en 99/00, mais cette baisse ne semble pas due au boycott, la baisse est plus importante à Koutiala qu'à Fana. Le résultat de la campagne 99/00 était particulièrement élevé par rapport aux campagnes précédentes (38% en 98/99 et 46% en 97/98).

Cependant un pourcentage plus élevé de surfaces reçoit de la fumure organique car les types A sont ceux qui mettent le plus de fumure et ce sont eux qui ont aussi les plus grandes parcelles. La situation de Kita paraît toujours aussi préoccupante, le taux de parcelles avec fumure organique y reste très faible (7% contre 9% en 99/00 et 3% en 98/99). Or la promotion de l'utilisation de fumure organique dans cette région est une nécessité absolue dans l'optique de l'amélioration des systèmes de production.

La fumure organique provient essentiellement du parc traditionnel (60%), de la compostière (46% : en progression par rapport à la campagne précédente) et de la fosse fumière (36%).

### Opérations culturales

(tableaux 3.3., 3.4., 3.5.)

Le démariage est pratiqué dans toutes les régions. Les taux sont toujours plus faibles à Fana (43% contre 84% en global).

Le sarclage est fait au moins une fois sur la totalité des parcelles de coton et 87% d'entre elles ont été sarclées au moins deux fois (chiffre globalement en hausse, mais en baisse à Bougouni et Fana : effet sans doute du boycott).

Les paysans pratiquent au moins 3 sarclages sur 27% des parcelles, et plus de 3 sarclages sur 2% d'entre elles.

Les semis sont effectués dans la plupart des régions au mois de juin, globalement ils ont été effectués un peu plus tard que durant les campagnes précédentes (18/06/00 contre 16/06/99, 12/06/98 et 08/06/97). Mais la variation est surtout régionale : Bougouni et Fana ont accusé de grands retards de semis (plus de 15 jours), alors que les résultats des autres régions sont restés beaucoup plus proches des ceux de la campagne précédente. Ceci s'explique par la corrélation du boycott et de l'irrégularité des pluies en début de campagne : dans les zones à boycott, les producteurs ont attendu le dernier moment pour savoir s'ils allaient semer, pour peu qu'il n'y ait pas eu de précipitations à ce moment-là, les semis ont encore été décalés. Cette situation est très variable d'un village à l'autre, ce qui explique que les données de Sikasso ne fassent pas ressortir la même tendance.

Les exploitations équipées arrivent généralement à semer un peu plus tôt que celles qui ne le sont pas

(gradient de dates croissantes des types A aux types D), bien que l'écart ne soit pas très significatif (de l'ordre de 4 à 5 jours en moyenne).

Les mêmes variations se retrouvent dans les dates de sardrage et buttage que dans les dates de semis : beaucoup plus tardives que durant la campagne précédente pour les régions de Bougouni et Fana, sensiblement équivalentes dans les autres régions.

Les écarts moyens entre les opérations culturales sont liés à l'équipement des exploitations (tableau 3.5.), de manière nette pour les opérations mécaniques et les apports d'engrais (6 à 9 jours d'écart en moyenne), moins évidente par contre pour le premier traitement insecticide.

Le buttage est aussi très répandu il est toujours réalisé dans la quasi-totalité des exploitations, sauf à Kita où il est marginal. À noter cependant la forte baisse cette année à Bougouni (57% de parcelles butties contre 93% en 99/00), baisse qui peut être due au boycott du coton, mais également à la variation de l'échantillon.

Le buttage est réalisé généralement entre 50 et 70 jours après le semis, courant août. La région de Kita se singularise par un buttage beaucoup plus rare (22% des exploitations) et plus tardif.

## • Utilisation d'intrants

L'utilisation d'intrants est une condition nécessaire à la réussite de la culture du coton (tableaux 3.5. à 3.8.). C'est aussi une des seules sur laquelle ils sont appliqués de manière systématique. Les principaux intrants utilisés par la plupart des exploitations de la zone sont le complexe coton (NPKSB) et l'urée. Très peu d'exploitations utilisent le complexe céréales (une seule cette année, à Kita).

La proportion d'exploitations utilisant de l'herbicide est en forte chute après 4 années de croissance constante : 10% en 95/96, 16% en 96/97, 22% en 97/98, 30% en 98/99, 38% en 99/00 et seulement 17% cette année. Cette forte baisse est directement imputable au boycott du coton : du fait des incertitudes concernant le mot d'ordre de boycott et les différentes pressions qui s'exerçaient au niveau des villages, il a été difficile pour les producteurs d'obtenir des intrants auprès des AV, même s'ils voulaient faire du coton. Or les herbicides sont surtout consommés dans les régions où il y a eu le boycott cette année : leur consommation est en chute libre dans les régions de Bougouni, Fana et Sikasso, alors qu'elle se maintient, voire progresse dans les autres régions.

De même, le pourcentage de parcelles cotonnières ayant reçu des fongicides coton a fortement baissé à

Bougouni et Fana, alors qu'il a augmenté dans les autres régions.

Les doses d'engrais utilisées sont en moyenne cette année de 51 kg/ha pour l'urée (dose recommandée : 50 kg/ha) et 125 kg/ha pour le complexe coton (dose recommandée : 150 kg/ha), exactement les mêmes que l'année dernière. Par contre encore une fois, au niveau régional les variations sont très importantes : à Bougouni et Fana, la dose de complexe est en forte baisse, baisse liée sans doute à la difficulté d'obtenir des intrants du fait du boycott, et que certains producteurs ont semble-t-il voulu compenser par une augmentation de la dose d'urée. Dans les autres régions, les doses seraient plutôt en augmentation (difficultés pour différencier Koutiala et San, du fait de la nouvelle affectation du secteur de Bla), mais globalement nous ne sommes plus dans la période de croissance continue des doses d'engrais appliquées, observée après la dévaluation.

On observe cette année une différenciation assez nette entre les différents types d'UP concernant les doses d'engrais appliquées. Les exploitations de type A épandent globalement des doses plus élevées d'engrais que les types D, mais surtout les types D semblent vouloir compenser un sous-dosage en complexe coton (105 kg/ha), par un sur-dosage en urée (60 kg/ha).

Les doses d'herbicide sont en légère augmentation par rapport à la campagne passée (2,0 l/ha contre 1,8 en 99/00), mais inférieures aux doses vulgarisées car l'herbicide n'est pas toujours utilisé pour éviter un sardrage, mais plutôt comme une « aide au sardrage ». Seule une partie de la parcelle particulièrement enherbée sera alors traitée, le reste étant sardé normalement.

Concernant les dates d'apport, le principal problème cette année encore est l'épandage tardif des engrains. Le complexe est généralement épandu après le premier sardrage, soit près de 30 jours après semis alors qu'il est conseillé de l'apporter au semis. Ces épandages tardifs ne permettent pas au cotonnier de bénéficier d'éléments nutritifs suffisants au bon moment et ont tendance à rallonger le cycle.

## • Traitements insecticides

De même que pour les engrains, les insecticides sont utilisés par toutes les exploitations faisant du coton, indépendamment du type.

Le nombre de traitements effectués est en forte diminution (tableau 3.10.) : la moyenne globale est de 4,0 traitements contre 5,0 en 99/00 et 4,9 en 98/99. Cette baisse se remarque dans toutes les régions, même si elle est plus accentuée dans les régions à boycott (Bougouni : 4,3 contre 5,7 en 99/00, Fana :

3,4 contre 4,6, Sikasso : 4,4 contre 5,1) et à Kita (3,4 contre 4,8 en 99/00).

Les doses utilisées sont assez proches des recommandations. Le premier traitement (tableau 3.5.) commence généralement autour de 50 jours après semis, à l'apparition des premières fleurs.

## **Densités et rendements**

Nous nous sommes intéressés à la densité et au rendement global, toutes variétés confondues. La variété NTA 88-6 domine encore largement cette année, et l'échantillon de l'enquête agricole permanente est trop dispersé pour effectuer une comparaison fiable pour les variétés secondaires.

Les densités observées sur coton sont un peu plus élevées que celles observées durant les deux campagnes précédentes (43550 contre 40100 en 99/00 et 41150 en 98/99). Sikasso est la région où les densités sont les plus fortes (45500), Fana celle où elles sont les plus faibles (33350 pieds/ha).

Pour le calcul des rendements, nous avons utilisé deux méthodes différentes cette année : d'une part les carrés de rendement, d'autre part l'estimation raisonnée par le producteur du rendement moyen global de la parcelle considérée. Différentes études ont en effet montré que la méthode des carrés de rendement avait tendance à surévaluer les rendements réels obtenus, l'estimation raisonnée par le producteur (estimation de la production totale rapportée à la surface) permettrait de limiter la marge d'erreur. Les résultats obtenus

montrent bien en effet que les rendements moyens estimés sont globalement légèrement inférieurs aux rendements obtenus par les carrés, même si la situation est variable d'une région à l'autre.

Les rendements obtenus cette année d'après ces deux méthodes sont globalement en augmentation par rapport à la campagne précédente (rendement carré : 1 061 kg/ha, rendement estimé : 1 035 kg/ha contre 989 kg/ha rendement corrigé en 99/00). Les rendements seraient en augmentation à Bougourti, en forte diminution à Fana, en augmentation à Koutiala et San même s'il est difficile de différencier les deux régions du fait du changement du secteur de Bla, et en diminution à Sikasso et Kita.

Il faut rester prudent quant à l'interprétation de ces résultats : du fait du boycott le nombre de parcelles à partir duquel ont été mesuré ces rendements est beaucoup plus faible : 338 parcelles en tout contre 539 en 99/00, mais surtout, seulement 13 parcelles à Fana.

Cependant, la tendance globale à l'augmentation des rendements est confirmée par les données provisoires de la DTDR.

Il semblerait donc que cette année le rendement du coton n'ait pas trop souffert des facteurs négatifs liés en grande partie au boycott : dates de semis et dates d'opérations culturelles tardives, diminution des doses d'engrais et d'insecticides etc. Les facteurs favorables : bonne répartition de la pluviométrie, meilleure maîtrise de la culture du fait de la diminution des surfaces, auront donc été globalement plus déterminants.

## Les itinéraires techniques sur céréales

### Préparation du sol et mécanisation

(Tableaux 4.1. à 4.4.) De manière générale le labour direct est très répandu pour toutes les céréales comme pour la campagne précédente.

La préparation du sol pour le maïs ressemble à celle du coton, dominée par le labour direct, avec une proportion importante de billonnage direct sur Fana. Une proportion importante des exploitations de Kita ont pratiqué le grattage non suivi de labour (17%) ou le semis direct (9%). Ceci reflète le sous-équipement de la région concernant le matériel de labour.

Sur sorgho et mil, la préparation des parcelles est plus légère : le semis direct est beaucoup plus fréquent, surtout à Kita et Koutiala. Le billonnage direct est aussi souvent pratiqué à Fana et San.

Sur le riz, la préparation est plus variable : le labour direct domine à Bougouni, Fana, San et Sikasso, le semis direct domine à Koutiala, les houssages sont très pratiqués à Kita et Bougouni.

Le semis mécanique est pratiqué sur 56% des parcelles de maïs, 48% sur sorgho et 45% sur mil, en légère diminution pour le maïs et le sorgho, mais en augmentation pour le mil par rapport à la dernière campagne.

Le sardrage mécanique est pratiqué sur 62% des parcelles pour le maïs, 61% pour le sorgho et 72% pour le mil, chiffres inférieurs à ceux de la campagne précédente.

Semis et sardrage mécaniques sont de toutes les façons fortement liés à l'équipement de l'exploitation, comme pour le coton.

### Utilisation de fumure organique

L'utilisation de la fumure organique sur céréales dépend des espèces considérées : 49% des parcelles de maïs en ont reçu, contre 18% des parcelles de sorgho, 21% des parcelles de mil et 10% sur le riz. Ces chiffres sont en légère baisse par rapport à la campagne, ce qui s'explique peut-être par l'augmentation des surfaces céréalières du fait du boycott.

La fumure organique est en général plus pratiquée dans les exploitations les mieux équipées et particulièrement répandue dans les régions de San et de Sikasso, elle est très peu fréquente à Kita.

### Opérations culturales

Les grandes céréales ont été semées légèrement plus tôt que la campagne précédente, surtout dans les régions de Bougouni, Fana et Sikasso où les producteurs étaient disponibles pour semer les céréales du fait du boycott du coton. Les semis à Kita sont particulièrement plus tardifs que durant la campagne précédente. Contrairement au coton, l'étalement des dates de semis en fonction de l'équipement des exploitations n'est pas clairement observé cette année sur les grandes céréales.

Si le premier sardrage est fait sur la quasi-totalité des parcelles, le deuxième est réalisé sur plus de 60% d'entre elles (en augmentation par rapport à 99/00). Ce dernier est plus pratiqué dans les régions de Koutiala et Kita et sur maïs, il n'est par contre pas forcément plus fréquent dans les exploitations bien équipées.

Sur le riz, le deuxième sardrage est pratiqué sur 29% des parcelles (contre 32% en 99/00). Les sardrages sur riz sont très rares dans la région de San.

Le battage, en diminution par rapport à la dernière campagne, est essentiellement pratiqué dans les régions de Fana, Koutiala et Sikasso ; il est plus fréquent dans les exploitations bien équipées.

Le taux de démarage est également en baisse par rapport à la campagne passée pour l'ensemble des céréales. Il est essentiellement pratiqué à Koutiala.

### Utilisation d'intrants

L'utilisation d'engrais et d'herbicides est relativement répandue sur maïs. Elle est peu fréquente sur le riz, le sorgho et le mil.

Cette année les taux d'utilisation et les doses d'intrants appliquées sont en baisse sur toutes les céréales, cette baisse est particulièrement importante en valeur absolue pour le mil.

La dose globale d'intrants (dose d'urée + complexe total ramenée à la surface totale de la culture) a évolué comme indiqué dans le tableau suivant depuis 97/98.

Évolution de la dose globale d'engrais sur céréales entre 95/96 et 00/01 (en kg/ha) :

	95/96	96/97	97/98	98/99	99/00	00/01
Mais	69	71	103	104	117	82
Mil	4	9	7	14	15	6
Sorgho	4	2	5	8	12	4
Riz	17	13	31	28	33	17

Cette baisse brutale, après 5 années de croissance continue est liée bien sûr imputable au boycott : les producteurs des régions concernées ont eu beaucoup de difficultés à obtenir des engrains obtenus d'habitude avec le crédit coton. La dose globale d'engrais sur maïs a ainsi baissé de près de 50% dans les zones à boycott. Certains producteurs ont d'ailleurs eu tendance à augmenter légèrement la dose d'urée en espérant compenser un peu la forte diminution de la dose de complexe.

Dans les autres régions par contre les taux d'utilisation et les doses d'intrants appliquées sont en hausse. Mis à part l'effet conjoncture du boycott, on se situe donc toujours dans une logique d'intensification des céréales, contrairement à ce qui semble se passer pour le coton.

Les épandages d'urée et de complexe sur le maïs se font en moyenne 10 jours après ceux du coton. Ils sont en revanche plus tardifs sur le mil et le sorgho.

Les traitements herbicides sur céréales ont connu la même évolution que pour le coton : forte diminution globale (12% de parcelles de maïs ayant reçu des herbicides cette année contre 34% en 99/00). Cette diminution globale est le résultat d'une très forte diminution dans les régions à boycott, traditionnellement fortes consommatrices, et d'un maintien dans les autres régions.

des résultats inférieurs avec la méthode d'estimation qu'avec les carrés de rendement, surtout sur le riz, pour lequel les parcelles sont souvent très petites, et présentent une production hétérogène.

Les rendements moyens sur maïs sont en très forte baisse cette année par rapport aux trois campagnes précédentes : 1290 kg/ha rendement carré contre 1742 kg/ha en 99/00, 1507 kg/ha en 98/99 et 1629 kg/ha en 97/98. Cette baisse s'observe dans toutes les régions, elle est principalement due aux conditions climatiques moins favorables (déficit hydrique en août-septembre). Mais la baisse étant particulièrement marquée dans les régions à boycott, sans doute est-elle également liée à la diminution des doses d'intrants apportées, ce qui traduit la forte réponse du maïs à la dose d'intrants apportée.

Les rendements moyens sont également en baisse, bien que moins prononcée, pour le sorgho (813 kg/ha contre 1041 en 99/00), et pour le mil (758 kg/ha contre 849 kg/ha en 99/00). Cette baisse est essentiellement liée aux conditions climatiques, mais peut-être également à la moins bonne maîtrise de la culture du fait de l'augmentation des surfaces dans les zones à boycott.

Sur riz et fonio les rendements sont également en baisse : 386 kg/ha de rendement carré contre 468 kg/ha en 99/00 pour le fonio, 1068 contre 1409 en 99/00 pour le riz.

Ainsi la campagne 00/01 a été très mauvaise pour le coton du fait du boycott, mais elle a également été très mauvaise pour les céréales du fait des conditions climatiques mais également indirectement du fait du boycott (doses d'intrants sur maïs et riz). L'augmentation partielle des surfaces en mil et sorgho n'aura pas permis de compenser cette baisse globale de productivité des céréales.

## 10 Rendements obtenus

Comme pour le coton, deux méthodes ont été utilisées cette année pour évaluer le rendement des céréales : les carrés de rendement et l'évaluation du rendement global par les producteurs (voir p 16). Comme pour le coton on observe bien globalement

## Les itinéraires techniques sur légumineuses

Les itinéraires techniques suivis sur les légumineuses sont assez simples.

La préparation du sol (tableau 5.1.) se fait généralement par un labour direct ou par un billonage direct, avec des variantes régionales.

Les semis ont lieu après le coton et les céréales (tableau 5.2.), entre fin juin et mi-juillet pour l'arachide, plus tard pour le wanzou et le niébé.

Les apports de fumure organique (tableau 5.3.) sont rarissimes et les engrains ne sont quasiment pas utilisés.

Les parcelles sont en général sardées une fois, mais pas deux, sauf dans la région de Kita où l'arachide a une importance qu'elle n'a pas dans les autres régions. Le semis est rarement mécanique sauf encore une fois dans la région de Kita où 31% des parcelles sont semées mécaniquement (chiffre en baisse par rapport aux campagnes précédentes).

Les rendements carré moyens obtenus (tableau 5.4.) sont de 716 kg/ha pour l'arachide, 495 kg/ha pour le wanzou et 507 kg/ha pour le niébé, en légère diminution pour l'arachide, équivalents à ceux de la campagne précédente pour le niébé et le wanzou. À noter que le rendement moyen de l'arachide a augmenté à Bougouni, malgré l'augmentation des surfaces. Cette culture semble donc s'être positionnée comme culture de rente alternative au coton en période de boycott dans cette région.

Les parcelles de légumineuses sont souvent des parcelles individuelles, ce qui explique sans doute qu'on ne retrouve pas ici les différences importantes entre types, observées sur les autres cultures. Les individus, et en particulier les femmes, n'ont pas toujours accès au matériel agricole de l'exploitation.

## Les plantes parasites (Striga et autres)

### Densité de Striga dans les champs

Par rapport aux résultats de l'année dernière, il semble y avoir moins de plantes parasites pour les grandes céréales et les légumineuses et par contre une augmentation sur le riz. 31% des parcelles de maïs suivies sont infestées, 57% pour le sorgo, 56% pour le mil, 27% pour le riz (contre 6% en 99/00) et 10% pour les légumineuses.

Les fortes densités sont peu nombreuses : les cas de densité 4 ou 5 sont quasiment inexistant depuis 98/99, alors qu'ils représentaient environ 5% des parcelles pour les grandes céréales en 97/98.

Le type de l'exploitation ne semble pas avoir une influence fondamentale sur le degré d'infestation, le

nombre d'années de culture de la parcelle étant probablement beaucoup plus déterminants.

### Surface infestée sur surface totale

Cette donnée mesure le pourcentage de la parcelle étudiée sur laquelle il y a une présence de plantes parasites.

Les chiffres sont là encore sensiblement équivalents à ceux de la campagne précédente pour les grandes céréales et les légumineuses : présence assez discrète sur légumineuses et maïs, plus prononcée sur mil et sorgo. Par contre on note une augmentation pour le riz : 22% des parcelles sont infestées à 25% ou plus contre 6% en 99/00.

## Conclusion

Les résultats présentés ici sont schématiques, parfois sans doute un peu trop simplificateurs. Le but de ce texte et de cet annuaire n'est pas de faire des études approfondies, le nombre de thèmes abordés rendant ceci un peu trop ambitieux.

Cependant le simple exposé des chiffres permet d'émettre ou parfois de confirmer des hypothèses. L'établissement de ces tableaux est le fruit d'un gros travail réalisé par tous les agents du Suivi-Evaluation à tous les niveaux. Nous espérons tous qu'il pourra aider le lecteur quel qu'il soit dans sa compréhension des systèmes de production de la zone CMDT.

L'Enquête Agricole Permanente a été entièrement informatisée depuis sept ans, elle est disponible à quiconque voudrait approfondir les renseignements contenus dans cet annuaire.

L'élément déterminant concernant les systèmes de production de la zone CMDT cette année a bien entendu été le phénomène de boycott de la culture cotonnière par une majorité de producteurs des régions de Bougouni, Fana et Sikasso.

Ce boycott a eu un impact à trois niveaux :

- Surfaces cultivées : elles sont globalement en baisse de 10 à 20% dans ces régions, la très forte diminution des surfaces cotonnière n'ayant été compensée que partiellement par le mil, le sorgho et l'arachide du fait de la levée tardive du mot d'ordre de boycott.
- Itinéraires techniques coton : du fait du boycott les semis ont été très tardifs, les doses d'engrais complexe et le nombre moyen de traitements insecticides sont aussi en baisse
- Itinéraires techniques des céréales : la moindre performance des céréales cette année est en partie liée au boycott du coton, en particulier en ce qui concerne le maïs et le riz, du fait de la diminution des doses d'intrants appliquées. La production globale de céréales est ainsi en diminution malgré une augmentation des surfaces en mil et sorgho.

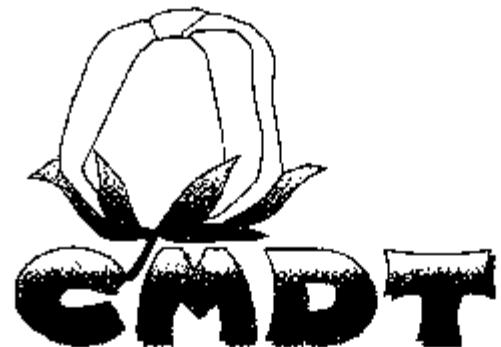
Ceci démontre une fois de plus, si cela est encore nécessaire, que les systèmes de culture de la zone CMDT ne sont pas indépendants : la non culture du coton a eu des impacts négatifs indirects sur l'ensemble des systèmes de production des régions concernées.

À plus long terme, il n'est pas exclu que ce boycott ait un impact sur le niveau d'équipement des exploitations (phénomène de décapitalisation). Les résultats des futurs annuaires statistiques permettront de vérifier cette hypothèse.

Cependant, au-delà de ce phénomène conjoncturel, la tendance de fond au repli de la culture cotonnière après plusieurs années de forte expansion, observée l'année dernière, se confirme cette année. Les surfaces cotonnières se stabilisent ou diminuent légèrement dans l'ancien bassin cotonnier (Koutiala, San), elles sont en forte régression à Kita. Les doses d'intrants, en dehors des effets spécifiques du boycott, ont tendance à se stabiliser voire à diminuer après 5 années de croissance continue et alors qu'elles continuent à augmenter sur les autres cultures.

Il ne faudrait pas que le phénomène de boycott du coton, certes déterminant cette année, masque cette évolution de fond. Il s'agit maintenant de comprendre pourquoi le coton, qui a été un véritable moteur du développement après la dévaluation est en régression actuellement, et quelles mesures spécifiques doivent être mises en œuvre pour enrayer cette tendance.

Le cas de la région de Kita semble à cet égard particulièrement préoccupant : après deux ou trois campagnes de forte croissance, on est actuellement dans une période de forte baisse de la production cotonnière, qui remet en cause le lent processus de capitalisation et d'intensification des systèmes de production observé dans cette région depuis que la CMDT a commencé à y intervenir.



# *1. Caractéristiques structurelles des exploitations agricoles*



**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**1.1. Répartition des exploitations par type et par région**



	Population moyenne	Ecart-type	Population totale	Nombre d'UP	% de la population	% du nombre d'UP
A	31,6	17,8	2022	64	27%	14%
B	17,7	10,6	4136	234	55%	52%
C	11,5	5,5	564	49	8%	11%
D	7,5	4,4	769	102	10%	23%
<b>Bougouni</b>	<b>16,7</b>	<b>12,8</b>	<b>7 491</b>	<b>449</b>		
A	21,8	9,8	2501	115	37%	24%
B	12,9	7,0	3581	278	52%	58%
C	9,6	4,9	539	56	8%	12%
D	6,4	2,7	217	34	3%	7%
<b>Fana</b>	<b>14,2</b>	<b>8,7</b>	<b>6 838</b>	<b>483</b>		
A	24,9	12,1	2137	86	48%	30%
B	13,0	6,8	1942	149	44%	52%
C	7,8	3,0	211	37	5%	9%
D	6,6	4,7	166	25	4%	9%
<b>Koutiala</b>	<b>15,5</b>	<b>10,6</b>	<b>4 456</b>	<b>287</b>		
A	22,5	13,3	1916	85	30%	17%
B	11,4	5,9	3679	324	58%	64%
C	8,4	3,9	556	66	9%	13%
D	5,3	3,3	168	32	3%	6%
<b>San</b>	<b>12,5</b>	<b>8,8</b>	<b>6 319</b>	<b>507</b>		
A	29,7	17,4	4304	145	49%	30%
B	15,6	8,6	3282	211	37%	44%
C	12,1	6,3	832	69	9%	14%
D	7,7	4,5	401	52	5%	11%
<b>Sikasso</b>	<b>18,5</b>	<b>13,9</b>	<b>8 819</b>	<b>477</b>		
A	28,7	17,8	1091	38	24%	11%
B	15,0	8,9	2039	136	45%	40%
C	11,0	5,9	603	55	13%	16%
D	7,6	3,8	828	109	18%	32%
<b>Kita</b>	<b>13,5</b>	<b>10,8</b>	<b>4 561</b>	<b>338</b>		
<b>GLOBAL</b>	<b>15,1</b>	<b>11,3</b>	<b>38 484</b>	<b>2 541</b>		

**Récapitulatif CMDT**

	Population moyenne	Ecart-type	Population totale	Nombre d'UP	% de la population	% du nombre d'UP
A	26,2	15,1	13 971	533	36%	21%
B	14,0	8,2	18 659	1 332	48%	52%
C	10,3	5,4	3 305	322	9%	13%
D	7,2	4,1	2 549	354	7%	14%
<b>GLOBAL</b>	<b>15,1</b>	<b>11,3</b>	<b>38 484</b>	<b>2 541</b>		

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**1.2. Âges et origines des exploitations, par type et par région**



	Âge de l'exploitation				Origine de l'exploitation		
	Moins de 5 ans	5 à 9 ans	10 à 14 ans	15 ans et plus	Succession	Éclatement	Migration
A	5%	27%	13%	56%	67%	33%	0%
B	9%	18%	16%	58%	69%	27%	4%
C	12%	29%	16%	43%	59%	39%	2%
D	15%	18%	18%	50%	67%	26%	7%
<b>Bougouni</b>	<b>10%</b>	<b>20%</b>	<b>16%</b>	<b>54%</b>	<b>67%</b>	<b>29%</b>	<b>4%</b>
A	3%	6%	11%	80%	60%	39%	1%
B	8%	11%	13%	67%	65%	31%	3%
C	32%	9%	14%	45%	52%	43%	5%
D	18%	21%	9%	53%	56%	26%	18%
<b>Fana</b>	<b>10%</b>	<b>10%</b>	<b>13%</b>	<b>67%</b>	<b>62%</b>	<b>34%</b>	<b>4%</b>
A	10%	9%	22%	58%	87%	13%	0%
B	13%	15%	19%	52%	86%	14%	0%
C	26%	30%	19%	26%	78%	22%	0%
D	24%	8%	16%	52%	56%	40%	4%
<b>Kouriala</b>	<b>15%</b>	<b>14%</b>	<b>20%</b>	<b>52%</b>	<b>83%</b>	<b>17%</b>	<b>0%</b>
A	9%	12%	11%	68%	76%	22%	1%
B	14%	17%	14%	55%	64%	36%	0%
C	20%	21%	5%	55%	58%	38%	5%
D	38%	25%	3%	34%	31%	69%	0%
<b>San</b>	<b>15%</b>	<b>17%</b>	<b>12%</b>	<b>56%</b>	<b>63%</b>	<b>36%</b>	<b>1%</b>
A	0%	10%	8%	82%	97%	3%	0%
B	7%	15%	13%	65%	87%	13%	0%
C	6%	25%	9%	61%	83%	14%	3%
D	4%	35%	19%	42%	73%	27%	0%
<b>Sikasso</b>	<b>4%</b>	<b>17%</b>	<b>12%</b>	<b>67%</b>	<b>88%</b>	<b>12%</b>	<b>0%</b>
A	26%	3%	16%	55%	74%	18%	8%
B	16%	32%	19%	32%	58%	37%	5%
C	15%	42%	18%	25%	56%	36%	7%
D	28%	28%	13%	30%	42%	42%	16%
<b>Kita</b>	<b>21%</b>	<b>29%</b>	<b>17%</b>	<b>33%</b>	<b>54%</b>	<b>36%</b>	<b>9%</b>
<b>GLOBAL</b>	<b>12%</b>	<b>18%</b>	<b>14%</b>	<b>56%</b>	<b>69%</b>	<b>28%</b>	<b>3%</b>

**Récapitulatif CMDT**

	Âge de l'exploitation				Origine de l'exploitation		
	Moins de 5 ans	5 à 9 ans	10 à 14 ans	15 ans et plus	Succession	Éclatement	Migration
A	6%	11%	13%	71%	79%	20%	1%
B	11%	17%	15%	57%	71%	27%	2%
C	17%	25%	12%	45%	64%	32%	4%
D	20%	24%	14%	42%	55%	36%	9%
<b>GLOBAL</b>	<b>12%</b>	<b>18%</b>	<b>14%</b>	<b>56%</b>	<b>69%</b>	<b>28%</b>	<b>3%</b>

L'âge de l'exploitation est considéré depuis qu'elle existe sous sa forme actuelle. Une exploitation éclatée en 97 sera considérée comme âgée de moins de 5 ans, même si la famille est dans le village depuis des générations.

De même, pour l'origine, l'exploitation peut être considérée comme une succession si dans l'ensemble, elle est restée la même depuis longtemps. Si le chef d'UP actuel est le fils d'un chef d'UP qui a migré dans le village, l'origine est considérée comme une succession.

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**1.3. Type de l'exploitation, selon son origine**



	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>
Succession	20%	61%	7%	12%
Éclatement	13%	58%	7%	22%
Migration	2%	27%	19%	52%
<b>Bougouni</b>	<b>15%</b>	<b>55%</b>	<b>9%</b>	<b>21%</b>
Succession	26%	60%	8%	5%
Éclatement	25%	65%	6%	4%
Migration	8%	64%	14%	14%
<b>Fana</b>	<b>23%</b>	<b>63%</b>	<b>8%</b>	<b>6%</b>
Succession	33%	52%	10%	5%
Éclatement	21%	59%	9%	11%
Migration	19%	53%	12%	16%
<b>Koutiala</b>	<b>29%</b>	<b>54%</b>	<b>10%</b>	<b>8%</b>
Succession	19%	67%	9%	5%
Éclatement	5%	60%	13%	23%
Migration	33%	33%	0%	33%
<b>San</b>	<b>14%</b>	<b>64%</b>	<b>10%</b>	<b>12%</b>
Succession	27%	52%	12%	9%
Éclatement	12%	56%	15%	17%
Migration	20%	54%	11%	14%
<b>Sikasso</b>	<b>23%</b>	<b>53%</b>	<b>12%</b>	<b>11%</b>
Succession	10%	38%	20%	31%
Éclatement	9%	51%	16%	23%
Migration	15%	33%	15%	37%
<b>Kita</b>	<b>12%</b>	<b>39%</b>	<b>18%</b>	<b>32%</b>
<b>Global</b>	<b>20%</b>	<b>56%</b>	<b>11%</b>	<b>13%</b>

### Récapitulatif CMDT

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>
Succession	25%	56%	10%	9%
Éclatement	15%	60%	10%	15%
Migration	13%	47%	14%	26%
<b>Global</b>	<b>20%</b>	<b>56%</b>	<b>11%</b>	<b>13%</b>

Pour l'origine, l'exploitation peut être considérée comme une succession si dans l'ensemble, elle est restée la même depuis longtemps. Si le chef d'UP actuel est le fils d'un chef d'UP qui a migré dans le village, l'origine est considérée comme une succession.

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**1.4. Type de l'exploitation, selon son âge**



	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>
Moins de 5 ans	7%	45%	14%	34%
De 5 à 9 ans	19%	46%	15%	20%
De 10 à 14 ans	11%	52%	11%	25%
15 ans et plus	15%	56%	9%	21%
<b>Bougouni</b>	<b>14%</b>	<b>52%</b>	<b>11%</b>	<b>23%</b>
Moins de 5 ans	6%	46%	36%	12%
De 5 à 9 ans	14%	62%	10%	14%
De 10 à 14 ans	21%	61%	13%	5%
15 ans et plus	29%	58%	8%	6%
<b>Fana</b>	<b>24%</b>	<b>58%</b>	<b>12%</b>	<b>7%</b>
Moins de 5 ans	21%	48%	17%	14%
De 5 à 9 ans	20%	55%	20%	5%
De 10 à 14 ans	33%	51%	9%	7%
15 ans et plus	34%	53%	5%	9%
<b>Koutiala</b>	<b>30%</b>	<b>52%</b>	<b>9%</b>	<b>9%</b>
Moins de 5 ans	10%	57%	17%	16%
De 5 à 9 ans	11%	63%	16%	9%
De 10 à 14 ans	15%	78%	5%	2%
15 ans et plus	20%	63%	13%	4%
<b>San</b>	<b>17%</b>	<b>64%</b>	<b>13%</b>	<b>6%</b>
Moins de 5 ans	0%	70%	20%	10%
De 5 à 9 ans	17%	40%	21%	22%
De 10 à 14 ans	22%	49%	11%	18%
15 ans et plus	37%	43%	13%	7%
<b>Sikasso</b>	<b>30%</b>	<b>44%</b>	<b>14%</b>	<b>11%</b>
Moins de 5 ans	14%	31%	11%	44%
De 5 à 9 ans	1%	44%	23%	31%
De 10 à 14 ans	11%	46%	18%	25%
15 ans et plus	19%	39%	13%	29%
<b>Kita</b>	<b>11%</b>	<b>40%</b>	<b>16%</b>	<b>32%</b>
<b>GLOBAL</b>	<b>21%</b>	<b>52%</b>	<b>13%</b>	<b>14%</b>

**Récapitulatif CMDT**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>
Moins de 5 ans	11%	47%	18%	24%
De 5 à 9 ans	13%	50%	18%	19%
De 10 à 14 ans	19%	56%	11%	14%
15 ans et plus	26%	53%	10%	10%
<b>Global</b>	<b>21%</b>	<b>52%</b>	<b>13%</b>	<b>14%</b>

L'âge de l'exploitation est considéré depuis qu'elle existe sous sa forme actuelle. Une exploitation issue d'un éclatement en 94 sera considérée comme âgée de moins de 5 ans, même si la famille est dans le village depuis des générations.

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**1.5. Population des exploitations par classe d'âge, par type et par région**



Type UP	Nombre d'UP	Moyenne UP	H moins de 11	H 11 à 15	H 16 à 65	H plus 65	H handicap	F moins de 11	F 11 à 65	F 16 à 65	F plus de 65	F Handicap
A	64	31,6	5,5	2,4	6,6	0,5	0,1	5,4	2,5	7,8	0,9	0,1
B	234	17,7	3,4	1,3	3,8	0,3	0,0	3,2	1,2	4,2	0,3	0,1
C	49	11,5	2,1	0,8	2,5	0,2	0,1	2,0	0,8	3,0	0,2	0,0
D	102	7,5	1,3	0,5	1,7	0,2	0,1	1,3	0,5	1,8	0,1	0,1
<b>Bougouint</b>	<b>449</b>	<b>16,7</b>	<b>3,1</b>	<b>1,2</b>	<b>3,6</b>	<b>0,3</b>	<b>0,1</b>	<b>2,9</b>	<b>1,2</b>	<b>4,0</b>	<b>0,3</b>	<b>0,1</b>
A	115	21,8	4,8	1,5	4,6	0,3	0,0	4,0	1,4	5,0	0,3	0,0
B	278	12,9	2,3	0,9	3,0	0,2	0,0	2,3	0,8	3,2	0,1	0,0
C	56	9,6	2,1	0,9	2,0	0,1	0,0	1,7	0,6	2,2	0,1	0,0
D	34	6,4	1,2	0,6	1,5	0,2	0,0	1,1	0,3	1,5	0,1	0,0
<b>Fana</b>	<b>483</b>	<b>14,2</b>	<b>2,8</b>	<b>1,0</b>	<b>3,2</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>2,5</b>	<b>0,9</b>	<b>3,4</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>
A	86	24,9	4,9	1,6	4,8	0,3	0,0	5,4	1,4	6,2	0,3	0,1
B	149	13,0	2,4	1,1	2,8	0,2	0,0	2,6	0,8	3,0	0,1	0,0
C	27	7,9	1,3	0,6	2,0	0,1	0,0	1,6	0,5	1,6	0,3	0,0
D	25	6,6	1,2	0,3	1,3	0,2	0,0	1,2	0,6	1,8	0,0	0,0
<b>Koutiala</b>	<b>287</b>	<b>15,5</b>	<b>3,0</b>	<b>1,1</b>	<b>3,2</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>3,2</b>	<b>0,9</b>	<b>3,7</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>
A	85	22,5	4,2	1,5	4,9	0,3	0,1	4,3	1,5	5,5	0,4	0,0
B	324	11,4	2,0	0,8	2,8	0,2	0,0	1,9	0,8	2,7	0,2	0,0
C	66	8,4	1,4	0,6	2,1	0,1	0,0	1,6	0,5	2,0	0,1	0,0
D	32	5,2	0,7	0,2	1,3	0,1	0,0	1,3	0,3	1,3	0,0	0,0
<b>San</b>	<b>507</b>	<b>12,5</b>	<b>2,2</b>	<b>0,9</b>	<b>2,9</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>2,2</b>	<b>0,8</b>	<b>3,0</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>
A	145	29,7	4,5	3,3	6,3	0,6	0,0	4,7	2,9	7,0	0,4	0,0
B	211	15,5	2,2	2,1	3,4	0,3	0,0	2,2	1,8	3,3	0,3	0,0
C	69	12,1	1,5	1,8	2,8	0,2	0,0	1,2	1,7	2,8	0,2	0,0
D	52	7,7	1,2	1,0	1,7	0,1	0,0	1,2	0,9	1,7	0,0	0,0
<b>Sikasso</b>	<b>477</b>	<b>18,5</b>	<b>2,7</b>	<b>2,3</b>	<b>4,0</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>2,7</b>	<b>2,0</b>	<b>4,2</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>
A	38	28,7	6,3	2,0	5,9	0,3	0,1	4,9	1,6	7,2	0,4	0,1
B	136	15,0	2,9	1,1	3,2	0,2	0,0	2,7	1,0	3,6	0,2	0,0
C	55	11,0	2,3	0,8	2,4	0,1	0,0	2,1	0,7	2,4	0,1	0,1
D	109	7,6	1,5	0,4	1,8	0,1	0,0	1,5	0,5	1,9	0,1	0,0
<b>Kita</b>	<b>338</b>	<b>13,5</b>	<b>2,7</b>	<b>0,9</b>	<b>2,9</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>2,4</b>	<b>0,8</b>	<b>3,3</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>
<b>Global</b>	<b>2 541</b>	<b>15,2</b>	<b>2,7</b>	<b>1,3</b>	<b>3,3</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>2,6</b>	<b>1,1</b>	<b>3,6</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>

**Récapitulatif CMDT**

Type UP	Nombre d'UP	Moyenne UP	H moins de 11	H 11 à 15	H 16 à 65	H plus 65	H handicap	F moins de 11	F 11 à 65	F 16 à 65	F plus de 65	F Handicap
A	533	26,2	4,8	2,1	5,5	0,4	0,0	4,7	2,0	6,3	0,4	0,0
B	1 332	14,0	2,5	1,2	3,2	0,2	0,0	2,4	1,0	3,3	0,2	0,0
C	322	10,3	1,6	1,0	2,3	0,1	0,0	1,7	0,6	2,4	0,2	0,0
D	354	7,2	1,3	0,5	1,7	0,1	0,0	1,3	0,5	1,7	0,1	0,0
<b>Global</b>	<b>2 541</b>	<b>15,2</b>	<b>2,7</b>	<b>1,3</b>	<b>3,3</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>2,6</b>	<b>1,1</b>	<b>3,6</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**1.6. Nombre de ménages et alphabétisation**


Ménages (nbr moyen)	Nombre moyen (UP ayant)						% néo- alphabétés CMDT
	1 alpha- bétisé	1 néo- alphabète CMDT	néo- alphabétés CMDT	néo- alphabétisé	néo- alphabète CMDT		
A 4,3	95%	66%	6,3	2,3	6,0	1,5	25%
B 2,5	83%	33%	2,8	1,5	2,3	0,5	32%
C 2,0	73%	37%	2,2	1,3	1,6	0,5	30%
D 1,3	47%	12%	1,8	1,3	0,8	0,2	19%
<b>Bougouni</b> 3,4	<b>76%</b>	<b>33%</b>	<b>3,2</b>	<b>1,7</b>	<b>2,4</b>	<b>0,6</b>	<b>23%</b>
A 2,8	89%	58%	4,6	1,6	4,1	0,9	22%
B 2,0	81%	43%	3,3	1,5	2,7	0,7	25%
C 1,4	63%	27%	2,8	1,1	1,8	0,3	17%
D 1,1	62%	9%	2,1	1,0	1,3	0,1	7%
<b>Fana</b> 2,0	<b>80%</b>	<b>42%</b>	<b>3,5</b>	<b>1,5</b>	<b>2,8</b>	<b>0,6</b>	<b>23%</b>
A 3,5	80%	71%	3,0	1,9	2,4	1,3	55%
B 2,0	68%	40%	1,9	1,4	1,3	0,7	53%
C 1,2	41%	22%	1,1	1,2	0,4	0,3	58%
D 1,4	35%	26%	1,4	1,0	0,5	0,3	55%
<b>Koutiala</b> 2,3	<b>66%</b>	<b>51%</b>	<b>2,2</b>	<b>1,6</b>	<b>1,5</b>	<b>0,8</b>	<b>54%</b>
A 3,0	78%	60%	2,3	1,5	1,8	0,9	53%
B 1,7	61%	41%	2,0	1,3	1,2	0,6	46%
C 1,2	67%	23%	1,8	1,3	1,2	0,3	24%
D 1,1	34%	25%	1,2	1,1	0,4	0,3	69%
<b>San</b> 1,8	<b>63%</b>	<b>41%</b>	<b>2,0</b>	<b>1,4</b>	<b>1,2</b>	<b>0,6</b>	<b>45%</b>
A 3,3	97%	89%	4,6	2,0	4,5	1,8	40%
B 2,1	92%	72%	3,4	1,6	3,1	1,1	36%
C 1,6	75%	59%	2,3	1,4	1,7	0,8	48%
D 1,3	63%	37%	1,7	1,2	1,1	0,4	40%
<b>Sikasso</b> 2,3	<b>88%</b>	<b>71%</b>	<b>3,5</b>	<b>1,7</b>	<b>3,1</b>	<b>1,2</b>	<b>39%</b>
A 4,3	79%	58%	3,6	1,6	2,9	0,9	32%
B 2,2	68%	45%	1,7	1,3	1,2	0,6	49%
C 1,6	56%	20%	1,4	1,2	0,8	0,2	30%
D 1,3	35%	17%	1,3	1,3	0,4	0,2	49%
<b>Kita</b> 2,0	<b>57%</b>	<b>33%</b>	<b>1,9</b>	<b>1,3</b>	<b>1,1</b>	<b>0,4</b>	<b>42%</b>
<b>GLOBAL</b> 2,2	<b>73%</b>	<b>46%</b>	<b>2,9</b>	<b>1,6</b>	<b>2,1</b>	<b>0,7</b>	<b>34%</b>

**Récapitulatif CMDT**

Ménages (nbr moyen)	Nombre moyen (UP ayant)						% néo- alphabétés CMDT
	1 alpha- bétisé	1 néo- alphabète CMDT	néo- alphabétés CMDT	néo- alphabétisé	néo- alphabète CMDT		
A 3,4	88%	70%	4,2	1,8	3,7	1,3	35%
B 2,1	76%	46%	2,7	1,5	2,0	0,7	33%
C 1,5	65%	33%	2,1	1,3	1,3	0,4	32%
D 1,3	45%	19%	1,6	1,2	0,7	0,2	31%
<b>GLOBAL</b> 2,2	<b>73%</b>	<b>46%</b>	<b>2,9</b>	<b>1,6</b>	<b>2,1</b>	<b>0,7</b>	<b>34%</b>

Alphabétisés : capable de lire et écrire dans n'importe quelle langue (inclus les néo CMDT)

Néo-alphabétisés : alphabétisés à partir des sessions organisées par la CMDT

## Enquête Agricole Permanente 00/01

## 1.7. % d'exploitation possédant du matériel agricole, par type et par région



	Charrues	Mulchouteurs	Houes	Houes asines	Semoirs	App insecticides	Insec/UP coton (*)	Hères	App herbicides	Charettes
A	100%	98%	5%		100%	86%	94%	11%	63%	100%
B	99%	75%	5%		31%	63%	72%	3%	20%	38%
C	71%	49%			4%	43%	60%		6%	14%
D						15%	28%		3%	
<b>Bougouni</b>	<b>74%</b>	<b>59%</b>	<b>3%</b>		<b>31%</b>	<b>53%</b>	<b>67%</b>	<b>3%</b>	<b>21%</b>	<b>35%</b>
A	99%	98%	19%	1%	100%	92%	100%	4%	29%	100%
B	96%	91%	14%	0%	40%	43%	54%		2%	69%
C	82%	54%	5%		11%	18%	38%			23%
D										
<b>Fana</b>	<b>89%</b>	<b>82%</b>	<b>13%</b>	<b>0%</b>	<b>48%</b>	<b>49%</b>	<b>61%</b>	<b>1%</b>	<b>8%</b>	<b>66%</b>
A	100%	100%	2%		100%	100%	100%		28%	101%
B	99%	94%	1%		59%	70%	75%		8%	75%
C	89%	56%			7%	30%	35%			33%
D										4%
<b>Koutiala</b>	<b>90%</b>	<b>84%</b>	<b>1%</b>		<b>62%</b>	<b>70%</b>	<b>77%</b>		<b>13%</b>	<b>73%</b>
A	100%	100%	2%	1%	100%	78%	91%			100%
B	92%	81%	1%	7%	20%	24%	59%	2%		76%
C	85%	23%			2%	3%	40%	2%		35%
D										
<b>San</b>	<b>86%</b>	<b>72%</b>	<b>1%</b>	<b>5%</b>	<b>30%</b>	<b>29%</b>	<b>69%</b>	<b>1%</b>		<b>70%</b>
A	100%	100%	2%		100%	98%	100%	6%	46%	100%
B	98%	81%	0%		49%	78%	81%	2%	29%	75%
C	86%	49%			25%	62%	64%		12%	55%
D						10%	25%			
<b>Sikasso</b>	<b>86%</b>	<b>73%</b>	<b>1%</b>		<b>56%</b>	<b>74%</b>	<b>79%</b>	<b>3%</b>	<b>29%</b>	<b>72%</b>
A	100%	100%	5%	5%	100%	79%	81%		18%	100%
B	76%	94%	1%	2%	74%	54%	64%		9%	60%
C	31%	40%		9%	35%	24%	28%		5%	36%
D						1%	2%			
<b>Kita</b>	<b>47%</b>	<b>56%</b>	<b>1%</b>	<b>3%</b>	<b>47%</b>	<b>35%</b>	<b>50%</b>		<b>7%</b>	<b>41%</b>
<b>GLOBAL</b>	<b>80%</b>	<b>71%</b>	<b>4%</b>	<b>1%</b>	<b>44%</b>	<b>51%</b>	<b>67%</b>	<b>1%</b>	<b>13%</b>	<b>60%</b>

## Récapitulatif CMDT

(\*) Pourcentage des exploitations qui font du coton et possèdent un appareil de traitement insecticide

	Charrues	Mulchouteurs	Houes	Houes asines	Semoirs	App insecticides	Insec/UP coton (*)	Hères	App herbicides	Charettes
A	100%	99%	6%	1%	5%	91%	95%	4%	32%	100%
B	94%	85%	4%	2%	7%	52%	68%	1%	10%	66%
C	74%	43%	1%	2%	7%	30%	40%	0%	4%	34%
D						6%	11%		1%	
<b>GLOBAL</b>	<b>80%</b>	<b>71%</b>	<b>4%</b>	<b>1%</b>	<b>44%</b>	<b>51%</b>	<b>67%</b>	<b>1%</b>	<b>13%</b>	<b>60%</b>

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**1.8. Matériel agricole moyen par exploitation, par région et par type d'UP**



	Charrues	Multiculteurs	Herbes	Herbes asines	Semoirs	App insecticides	Herbes	App herbicides	Charettes
A	2,19	1,38	0,06		1,27	1,06	0,11	0,67	1,22
B	1,26	0,79	0,05		0,32	0,68	0,03	0,21	0,38
C	0,71	0,49			0,04	0,43		0,06	0,14
D						0,15		0,03	
<b>Bougoumi</b>	<b>1,04</b>	<b>0,66</b>	<b>0,04</b>		<b>0,35</b>	<b>0,59</b>	<b>0,03</b>	<b>0,22</b>	<b>0,39</b>
A	2,43	2,2	0,22	0,01	1,19	0,97	0,04	0,29	1,21
B	1,21	1,1	0,14		0,4	0,44		0,02	0,71
C	0,84	0,55	0,05		0,11	0,18			0,23
D								0,04	
<b>Fana</b>	<b>1,37</b>	<b>1,22</b>	<b>0,14</b>	<b>0,00</b>	<b>0,53</b>	<b>0,50</b>	<b>0,01</b>	<b>0,08</b>	<b>0,72</b>
A	2,4	2,17	0,02		1,31	1,31		0,28	1,3
B	1,22	1,09	0,01		0,6	0,79		0,08	0,76
C	0,89	0,56			0,07	0,3			0,33
D									
<b>Koutiala</b>	<b>1,44</b>	<b>1,27</b>	<b>0,01</b>		<b>0,71</b>	<b>0,83</b>		<b>0,13</b>	<b>0,82</b>
A	2,46	2	0,02	0,01	1,15	0,91			1,33
B	1,2	0,92	0,02	0,07	0,21	0,26	0,02		0,79
C	0,86	0,23			0,02	0,03	0,02		0,41
D									
<b>San</b>	<b>1,29</b>	<b>0,95</b>	<b>0,01</b>	<b>0,05</b>	<b>0,33</b>	<b>0,32</b>	<b>0,01</b>		<b>0,78</b>
A	2,37	1,73	0,03		1,23	1,32	0,09	0,49	1,34
B	1,24	0,93			0,49	0,86	0,02	0,29	0,78
C	0,9	0,51			0,25	0,64		0,12	0,55
D						0,1			
<b>Sikasso</b>	<b>1,40</b>	<b>1,01</b>	<b>0,01</b>		<b>0,63</b>	<b>0,88</b>	<b>0,04</b>	<b>0,30</b>	<b>0,83</b>
A	1,61	1,71	0,11	0,05	1,61	1,05		0,18	1,24
B	0,86	1	0,01	0,03	0,79	0,55		0,09	0,62
C	0,31	0,4		0,09	0,35	0,25		0,05	0,36
D						0,01			
<b>Kita</b>	<b>0,58</b>	<b>0,66</b>	<b>0,02</b>	<b>0,03</b>	<b>0,55</b>	<b>0,38</b>		<b>0,07</b>	<b>0,45</b>
<b>GLOBAL</b>	<b>1,21</b>	<b>0,96</b>	<b>0,04</b>	<b>0,01</b>	<b>0,50</b>	<b>0,57</b>	<b>0,02</b>	<b>0,13</b>	<b>0,67</b>

**Récapitulatif CMDT**

	Charrues	Multiculteurs	Herbes	Herbes asines	Semoirs	App insecticides	Herbes	App herbicides	Charettes
A	2,33	1,90	0,08	0,01	1,26	1,13	0,05	0,33	1,28
B	1,19	0,97	0,04	0,02	0,42	0,55	0,01	0,10	0,68
C	0,75	0,44	0,01	0,02	0,15	0,31	0,00	0,04	0,35
D						0,06		0,01	
<b>GLOBAL</b>	<b>1,21</b>	<b>0,96</b>	<b>0,04</b>	<b>0,01</b>	<b>0,50</b>	<b>0,57</b>	<b>0,02</b>	<b>0,13</b>	<b>0,67</b>

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**1.9. % d'exploitation possédant des animaux, par type et par région**



		Bœufs de labour	Bovins	Ovins	Caprins	Ânes	Chevaux	Voie(s) de vente	Porcins
A	100%	100%	78%	83%	91%			94%	
B	100%	100%	54%	69%	31%			87%	0%
C	57%	76%	14%	59%	12%			78%	
D	6%	25%	42%					71%	
<b>Bougouni</b>	<b>73%</b>	<b>76%</b>	<b>47%</b>	<b>64%</b>	<b>30%</b>			<b>83%</b>	<b>0%</b>
A	99%	100%	62%	89%	88%	3%		91%	3%
B	100%	100%	45%	79%	55%	0%		85%	1%
C	41%	41%	27%	64%	21%			84%	2%
D			35%	59%	9%			79%	
<b>Fana</b>	<b>86%</b>	<b>86%</b>	<b>46%</b>	<b>78%</b>	<b>56%</b>	<b>1%</b>		<b>86%</b>	<b>1%</b>
A	100%	100%	85%	79%	98%	2%		95%	8%
B	100%	100%	54%	54%	68%	1%		86%	13%
C	59%	100%	22%	26%	22%	4%		81%	26%
D			8%	13%				63%	33%
<b>Koutiala</b>	<b>88%</b>	<b>92%</b>	<b>57%</b>	<b>55%</b>	<b>67%</b>	<b>1%</b>		<b>86%</b>	<b>15%</b>
A	100%	100%	95%	85%	96%	0%		98%	5%
B (*)	92%	92%	62%	61%	65%	21%		91%	19%
C	38%	39%	27%	42%	42%	2%		85%	32%
D			38%	28%	13%	3%		69%	28%
<b>San</b>	<b>80%</b>	<b>81%</b>	<b>61%</b>	<b>61%</b>	<b>64%</b>	<b>15%</b>		<b>90%</b>	<b>19%</b>
A	100%	100%	90%	79%	99%			98%	
B	100%	100%	56%	48%	70%			89%	
C	39%	55%	52%	41%	49%			91%	
D		4%	10%	19%	2%			85%	
<b>Sikasso</b>	<b>80%</b>	<b>83%</b>	<b>61%</b>	<b>53%</b>	<b>68%</b>			<b>92%</b>	
A	100%	100%	74%	74%	95%	3%		79%	
B	100%	100%	42%	52%	59%	1%		68%	
C	56%	73%	13%	47%	38%			67%	
D		19%	12%	33%	4%			50%	
<b>Kita</b>	<b>61%</b>	<b>70%</b>	<b>31%</b>	<b>48%</b>	<b>42%</b>	<b>1%</b>		<b>63%</b>	
<b>GLOBAL</b>	<b>78%</b>	<b>81%</b>	<b>51%</b>	<b>61%</b>	<b>55%</b>	<b>3%</b>		<b>84%</b>	<b>6%</b>

(\*) : la présence d'attelages asins dans la région de San explique qu'il existe des UP de type B n'ayant pas de bovins

#### Récapitulatif CMDT

		Bœufs de labour	Bovins	Ovins	Caprins	Ânes	Chevaux	Voie(s) de vente	Porcins
A	100%	100%	81%	82%	95%	2%		94%	3%
B (*)	98%	98%	53%	63%	57%	5%		86%	6%
C	47%	59%	28%	48%	33%	1%		82%	9%
D		8%	20%	34%	3%	0%		66%	5%
<b>GLOBAL</b>	<b>78%</b>	<b>81%</b>	<b>51%</b>	<b>61%</b>	<b>55%</b>	<b>3%</b>		<b>84%</b>	<b>6%</b>



**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**1.10. Effectifs cheptel moyen par exploitation, par type et par région**

	Boeufs de labour	Autres bovins	Total bovins	Ovins	Caprins	Ânes	Chevaux	Volaille	Porcins
<b>A</b>	5,9	32,0	37,9	7,4	8,0	1,6		25,6	
<b>B</b>	2,8	5,6	8,4	2,3	2,7	0,4		11,8	0,0
<b>C</b>	0,7	0,8	1,5	0,6	2,4	0,1		9,2	
<b>D</b>	0,1	0,1	0,1	0,8	1,1			5,9	
<b>Bougouni</b>	<b>2,4</b>	<b>7,6</b>	<b>10,0</b>	<b>2,5</b>	<b>3,0</b>	<b>0,5</b>		<b>12,1</b>	<b>0,0</b>
<b>A</b>	5,9	26,2	32,1	5,1	8,9	1,5	0,0	37,0	0,4
<b>B</b>	2,8	4,4	7,2	2,3	5,5	0,7	0,0	13,9	0,0
<b>C</b>	0,5	0,4	0,8	1,0	3,0	0,3		9,0	0,2
<b>D</b>				1,1	1,6	0,1		6,6	
<b>Fana</b>	<b>3,0</b>	<b>8,8</b>	<b>11,9</b>	<b>2,7</b>	<b>5,8</b>	<b>0,8</b>	<b>0,0</b>	<b>18,3</b>	<b>0,1</b>
<b>A</b>	6,5	21,3	27,8	10,8	7,2	1,7	0,1	38,8	0,7
<b>B</b>	2,8	4,9	7,7	3,7	2,3	0,8	0,0	16,8	0,7
<b>C</b>	0,7	0,4	1,1	0,8	0,8	0,3	0,0	12,6	1,3
<b>D</b>				1,1	0,4			5,9	0,9
<b>Koutiala</b>	<b>3,5</b>	<b>9,0</b>	<b>12,5</b>	<b>5,4</b>	<b>3,5</b>	<b>1,0</b>	<b>0,0</b>	<b>22,1</b>	<b>0,8</b>
<b>A</b>	7,5	27,9	35,4	13,8	15,8	1,4	0,1	34,5	0,7
<b>B</b>	2,7	2,2	4,9	3,9	5,1	0,7	0,2	15,7	0,7
<b>C</b>	0,4	0,1	0,5	0,7	1,6	0,6	0,0	9,6	0,7
<b>D</b>				1,1	1,4	0,2	0,0	7,2	0,6
<b>San</b>	<b>3,0</b>	<b>6,1</b>	<b>9,1</b>	<b>5,0</b>	<b>6,2</b>	<b>0,8</b>	<b>0,2</b>	<b>17,5</b>	<b>0,7</b>
<b>A</b>	6,7	22,3	29,0	11,4	8,9	1,7		67,9	
<b>B</b>	2,8	3,1	5,9	4,5	3,1	0,9		24,6	
<b>C</b>	0,4	0,6	1,0	4,7	2,4	0,5		21,6	
<b>D</b>	0,4	0,4	0,4	0,4	1,5	0,0		12,0	
<b>Sikasso</b>	<b>3,3</b>	<b>8,3</b>	<b>11,6</b>	<b>6,2</b>	<b>4,6</b>	<b>1,0</b>		<b>36,0</b>	
<b>A</b>	5,1	26,1	31,3	6,6	6,2	1,8	0,0	11,7	
<b>B</b>	2,4	5,9	8,4	1,8	2,0	0,8	0,0	5,8	
<b>C</b>	0,7	1,3	2,0	0,6	2,5	0,5		5,6	
<b>D</b>	1,1	1,1	0,4	1,1	0,0			3,5	
<b>Kita</b>	<b>1,7</b>	<b>5,9</b>	<b>7,6</b>	<b>1,7</b>	<b>2,3</b>	<b>0,6</b>	<b>0,0</b>	<b>5,7</b>	
<b>GLOBAL</b>	<b>2,8</b>	<b>7,6</b>	<b>10,4</b>	<b>3,9</b>	<b>4,4</b>	<b>0,8</b>	<b>0,0</b>	<b>19,1</b>	<b>0,2</b>

**Récapitulatif CMDT**

	Boeufs de labour	Autres bovins	Total bovins	Ovins	Caprins	Ânes	Chevaux	Volaille	Porcins
<b>A</b>	6,4	25,3	31,7	9,5	9,4	1,6	0,0	42,1	0,3
<b>B</b>	2,7	4,1	6,8	3,2	3,8	0,7	0,1	15,1	0,2
<b>C</b>	0,5	0,6	1,1	1,6	2,2	0,4	0,0	11,6	0,3
<b>D</b>	0,4	0,4	0,4	0,7	1,2	0,0	0,0	6,3	0,1
<b>GLOBAL</b>	<b>2,8</b>	<b>7,6</b>	<b>10,4</b>	<b>3,9</b>	<b>4,4</b>	<b>0,8</b>	<b>0,0</b>	<b>19,1</b>	<b>0,2</b>

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**1.11. Entretien du bétail (alimentation et soins)**  
**% des exploitations par type et par région**



	Alimentation en saison sèche	Ramassage résidus	Cultures fourragères	Aliment bétail	Résidus industriels	Branches d'arbres	Autres	Tous sur bœufs de labour	Tous sur autres bovins		Vaccinations bœufs de labour		Vaccination autre bovin	
									①	②	③	④	⑤	
A	94%	85%	42%	73%	2%	78%	10%	100%	98%	100%	98%	98%	98%	
B	74%	67%	30%	60%	4%	53%	5%	99%	99%	98%	98%	97%	97%	
C	53%	69%	46%	54%		50%	4%	93%	82%	93%	82%	82%	82%	
D	1%	100%				100%			100%		100%		100%	
<b>Bougouni</b>	<b>58%</b>	<b>72%</b>	<b>34%</b>	<b>62%</b>	<b>3%</b>	<b>59%</b>	<b>6%</b>	<b>99%</b>	<b>97%</b>	<b>98%</b>	<b>98%</b>	<b>98%</b>	<b>98%</b>	
A	97%	81%	16%	81%	2%	53%	19%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
B	95%	73%	8%	64%	0%	45%	12%	97%	96%	97%	97%	97%	97%	
C	36%	60%	5%	70%		55%	5%	96%	100%	96%	96%	96%	100%	
D	4%													
<b>Fana</b>	<b>82%</b>	<b>75%</b>	<b>10%</b>	<b>69%</b>	<b>1%</b>	<b>48%</b>	<b>13%</b>	<b>98%</b>	<b>98%</b>	<b>98%</b>	<b>98%</b>	<b>98%</b>	<b>98%</b>	
A	95%	89%	35%	91%	5%	52%		100%	99%	99%	95%	95%	95%	
B	89%	89%	23%	71%	2%	44%		96%	97%	97%	90%	92%	92%	
C	37%	70%	10%	60%	10%	30%		81%	57%	81%	57%	57%	57%	
D	4%													
<b>Koutiala</b>	<b>79%</b>	<b>88%</b>	<b>27%</b>	<b>77%</b>	<b>3%</b>	<b>46%</b>		96%	96%	96%	91%	91%	92%	
A	99%	76%	45%	70%	1%	39%		98%	98%	98%	98%	98%	98%	
B	91%	84%	28%	50%		36%		80%	72%	80%	82%	82%	76%	
C	35%	96%	4%	13%		39%		84%	100%	84%	80%	80%	100%	
D	3%			100%		100%								
<b>San</b>	<b>79%</b>	<b>83%</b>	<b>30%</b>	<b>52%</b>	<b>0%</b>	<b>37%</b>		84%	82%	82%	85%	85%	85%	
A	98%	63%	29%	68%	6%	62%		100%	99%	99%	83%	83%	83%	
B	85%	58%	10%	59%		50%		100%	99%	99%	87%	87%	81%	
C	38%	69%	8%	38%		50%		96%	100%	96%	93%	93%	44%	
D	4%										100%		100%	
<b>Sikasso</b>	<b>73%</b>	<b>61%</b>	<b>18%</b>	<b>61%</b>	<b>3%</b>	<b>55%</b>		99%	99%	99%	86%	86%	80%	
A	84%	81%	28%	63%	3%	78%	16%	100%	97%	100%	100%	100%	100%	
B	72%	65%	32%	38%	2%	69%	17%	98%	94%	98%	65%	65%	97%	
C	40%	64%	14%	23%		64%	18%	90%	81%	90%	52%	52%	63%	
D	8%	78%	11%	33%		78%			81%					
<b>Kita</b>	<b>48%</b>	<b>69%</b>	<b>27%</b>	<b>40%</b>	<b>2%</b>	<b>71%</b>	<b>16%</b>	<b>97%</b>	<b>91%</b>	<b>91%</b>	<b>69%</b>	<b>69%</b>	<b>81%</b>	
<b>GLOBAL</b>	<b>71%</b>	<b>75%</b>	<b>23%</b>	<b>61%</b>	<b>2%</b>	<b>50%</b>	<b>5%</b>	<b>95%</b>	<b>94%</b>	<b>94%</b>	<b>89%</b>	<b>89%</b>	<b>89%</b>	

**Récapitulatif CMDT**

	Alimentation en saison sèche	Ramassage résidus	Cultures fourragères	Aliment bétail	Résidus industriels	Branches d'arbres	Autres	Tous sur bœufs de labour	Tous sur autres bovins		Vaccinations bœufs de labour		Vaccination autre bovin	
									①	②	③	④	⑤	
A	96%	77%	31%	75%	4%	58%	6%	100%	99%	99%	94%	94%	94%	
B	86%	74%	21%	57%	1%	47%	5%	94%	92%	92%	86%	86%	89%	
C	39%	72%	16%	41%	1%	50%	5%	91%	86%	86%	38%	38%	69%	
D	3%	67%	25%	25%		75%			86%	86%			28%	
<b>GLOBAL</b>	<b>71%</b>	<b>75%</b>	<b>23%</b>	<b>61%</b>	<b>2%</b>	<b>50%</b>	<b>5%</b>	<b>95%</b>	<b>94%</b>	<b>94%</b>	<b>89%</b>	<b>89%</b>	<b>89%</b>	

① Pourcentage par rapport aux UP possédant un ou des bovins

② Pourcentage par rapport aux UP qui alimentent leur bovin en saison sèche

③ Le total est supérieur à 100% en raison de la possibilité de réponses multiples

④ Pourcentage par rapport aux UP qui possèdent un ou des bœufs de labour

⑤ Pourcentage par rapport aux UP qui possèdent un ou des autres bovins

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**1.12. Techniques de production de fumure organique**  
**(% par rapport au total)**



% d'UP produisant de la fumure organique	Techniques de production de fumure organique (% par rapport au total)					
	Parc amélioré	Parc traditionnel	Fosse fumière	Compostière	Étable fumière	Autres
A 91%	3%	80%	34%	14%	3%	41%
B 52%	2%	25%	8%	15%	3%	28%
C 35%	0%	4%	2%	4%	0%	24%
D 8%	0%	1%	0%	2%	0%	5%
<b>Bougouni</b> 46%	2%	25%	9%	10%	2%	24%
A 95%	7%	66%	36%	18%	22%	37%
B 76%	4%	44%	13%	10%	21%	41%
C 41%	0%	9%	7%	4%	16%	30%
D 21%	0%	0%	0%	3%	3%	18%
<b>Fana</b> 73%	4%	42%	17%	11%	19%	37%
A 100%	27%	70%	45%	58%	1%	0%
B 95%	5%	58%	32%	48%	0%	0%
C 78%	0%	41%	19%	41%	4%	0%
D 60%	0%	0%	0%	56%	4%	0%
<b>Koutiala</b> 92%	10%	55%	32%	51%	1%	0%
A 100%	16%	79%	65%	45%	2%	0%
B 99%	9%	45%	39%	47%	4%	9%
C 91%	2%	20%	27%	12%	5%	39%
D 69%	0%	0%	6%	25%	6%	31%
<b>San</b> 96%	9%	45%	39%	41%	4%	13%
A 97%	8%	71%	71%	62%	1%	0%
B 88%	1%	29%	42%	52%	1%	0%
C 80%	0%	6%	20%	65%	0%	3%
D 21%	0%	2%	4%	15%	0%	0%
<b>Sikasso</b> 82%	3%	36%	43%	53%	1%	1%
A 66%	11%	45%	32%	0%	3%	13%
B 47%	1%	10%	12%	13%	2%	20%
C 29%	0%	4%	7%	7%	0%	15%
D 11%	0%	3%	2%	5%	0%	2%
<b>Kita</b> 35%	2%	11%	10%	8%	1%	12%
<b>Global</b> 72%	5%	36%	26%	29%	5%	16%

**Récapitulatif CMDT**

% d'UP produisant de la fumure organique	Techniques de production de fumure organique (% par rapport au total)					
	Parc amélioré	Parc traditionnel	Fosse fumière	Compostière	Étable fumière	Autres
A 94%	12%	70%	51%	39%	6%	14%
B 79%	4%	37%	25%	31%	6%	18%
C 60%	0%	11%	14%	22%	4%	20%
D 21%	0%	1%	2%	11%	1%	6%
<b>Global</b> 72%	5%	36%	26%	29%	5%	16%

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**1.13. Techniques de production de fumure organique,**  
**(% par rapport à ceux qui produisent)**



% d'UP produisant de la fumure organique	Techniques de production de fumure organique (%)					Autres	
	Parc amélioré	Parc traditionnel	Fosse fumière	Compostière	Étable fumière		
A	91%	3%	88%	38%	16%	3%	45%
B	52%	4%	48%	16%	28%	6%	54%
C	35%	0%	12%	6%	12%	0%	71%
D	8%	0%	13%	0%	25%	0%	63%
<b>Bougouni</b>	<b>46%</b>	<b>3%</b>	<b>55%</b>	<b>20%</b>	<b>23%</b>	<b>4%</b>	<b>53%</b>
A	95%	7%	70%	38%	19%	23%	39%
B	76%	5%	58%	17%	14%	27%	53%
C	41%	0%	22%	17%	9%	39%	74%
D	21%	0%	0%	0%	14%	14%	86%
<b>Fana</b>	<b>73%</b>	<b>5%</b>	<b>58%</b>	<b>23%</b>	<b>15%</b>	<b>26%</b>	<b>51%</b>
A	100%	27%	70%	45%	58%	1%	0%
B	95%	5%	61%	33%	51%	0%	0%
C	78%	0%	52%	24%	52%	5%	0%
D	60%	0%	0%	0%	93%	7%	0%
<b>Koutiala</b>	<b>92%</b>	<b>11%</b>	<b>59%</b>	<b>34%</b>	<b>56%</b>	<b>1%</b>	<b>0%</b>
A	100%	16%	79%	65%	45%	2%	0%
B	99%	9%	46%	39%	48%	4%	9%
C	91%	2%	22%	30%	13%	5%	43%
D	69%	0%	0%	9%	36%	9%	45%
<b>San</b>	<b>96%</b>	<b>9%</b>	<b>46%</b>	<b>41%</b>	<b>42%</b>	<b>4%</b>	<b>13%</b>
A	97%	9%	74%	74%	64%	1%	0%
B	88%	1%	33%	47%	59%	1%	1%
C	80%	0%	7%	25%	82%	0%	4%
D	21%	0%	9%	18%	73%	0%	0%
<b>Sikasso</b>	<b>82%</b>	<b>4%</b>	<b>43%</b>	<b>53%</b>	<b>65%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>
A	66%	16%	68%	48%	0%	4%	20%
B	47%	3%	22%	25%	27%	5%	42%
C	29%	0%	13%	25%	25%	0%	50%
D	11%	0%	25%	17%	42%	0%	17%
<b>Kita</b>	<b>35%</b>	<b>5%</b>	<b>31%</b>	<b>29%</b>	<b>22%</b>	<b>3%</b>	<b>36%</b>
<b>Global</b>	<b>72%</b>	<b>7%</b>	<b>50%</b>	<b>36%</b>	<b>40%</b>	<b>7%</b>	<b>22%</b>

**Récapitulatif CMDT**

% d'UP produisant de la fumure organique	Techniques de production de fumure organique (%)					Autres	
	Parc amélioré	Parc traditionnel	Fosse fumière	Compostière	Étable fumière		
A	94%	13%	74%	54%	41%	7%	15%
B	79%	5%	47%	31%	40%	8%	23%
C	60%	1%	19%	24%	38%	7%	34%
D	21%	0%	7%	8%	51%	5%	31%
<b>Global</b>	<b>72%</b>	<b>7%</b>	<b>50%</b>	<b>36%</b>	<b>40%</b>	<b>7%</b>	<b>22%</b>



## Enquête Agricole Permanente 00/01

1.14. Utilisation de main d'œuvre et/ou de matériel agricole extérieur  
(% des exploitations)

Contreprix de l'utilisation						Utilisation du matériel de l'UP par une autre UP	Utilisation d'une force de travail extérieure
Utilisation de matériel d'une autre UP	Contre argent	Contre travail	Contre paiement nature	Sans contrepartie			
A	5%	0%	0%	0%	100%	63%	51%
B	38%	3%	2%	0%	94%	51%	48%
C	69%	9%	6%	0%	85%	35%	49%
D	54%	27%	34%	0%	39%	10%	33%
<b>Bougouni</b>	<b>40%</b>	<b>12%</b>	<b>13%</b>	<b>0%</b>	<b>76%</b>	<b>42%</b>	<b>45%</b>
A	10%	17%	8%	0%	75%	47%	12%
B	49%	25%	19%	3%	53%	40%	19%
C	86%	27%	35%	2%	37%	16%	16%
D	65%	18%	41%	0%	41%	3%	12%
<b>Fana</b>	<b>45%</b>	<b>24%</b>	<b>24%</b>	<b>3%</b>	<b>49%</b>	<b>37%</b>	<b>17%</b>
A	12%	0%	10%	0%	90%	76%	80%
B	26%	3%	10%	0%	87%	47%	63%
C	67%	6%	61%	0%	33%	22%	73%
D	56%	7%	71%	0%	21%	0%	72%
<b>Koutiala</b>	<b>28%</b>	<b>4%</b>	<b>32%</b>	<b>0%</b>	<b>64%</b>	<b>49%</b>	<b>70%</b>
A	19%	0%	6%	0%	94%	72%	67%
B	40%	5%	18%	2%	75%	54%	62%
C	77%	14%	14%	0%	72%	44%	59%
D	88%	15%	30%	0%	56%	0%	50%
<b>San</b>	<b>44%</b>	<b>8%</b>	<b>18%</b>	<b>1%</b>	<b>73%</b>	<b>52%</b>	<b>61%</b>
A	14%	5%	10%	0%	86%	66%	73%
B	21%	0%	16%	0%	84%	59%	65%
C	96%	43%	12%	1%	43%	46%	64%
D	88%	63%	4%	0%	33%	10%	73%
<b>Sikasso</b>	<b>37%</b>	<b>33%</b>	<b>11%</b>	<b>1%</b>	<b>56%</b>	<b>54%</b>	<b>68%</b>
A	34%	8%	23%	0%	69%	76%	61%
B	44%	11%	8%	2%	79%	64%	64%
C	47%	15%	30%	0%	56%	31%	56%
D	20%	50%	9%	0%	41%	7%	30%
<b>Kita</b>	<b>36%</b>	<b>19%</b>	<b>15%</b>	<b>1%</b>	<b>66%</b>	<b>42%</b>	<b>51%</b>
<b>GLOBAL</b>	<b>39%</b>	<b>18%</b>	<b>18%</b>	<b>1%</b>	<b>63%</b>	<b>46%</b>	<b>51%</b>

## Récapitulatif CMDT

Contreprix de l'utilisation						Utilisation du matériel de l'UP par une autre UP	Utilisation d'une force de travail extérieure
Utilisation de matériel d'une autre UP	Contre argent	Contre travail	Contre paiement nature	Sans contrepartie			
A	14%	5%	11%	0%	84%	65%	57%
B	37%	12%	14%	2%	72%	52%	51%
C	75%	24%	22%	1%	53%	34%	52%
D	53%	33%	28%	0%	39%	7%	40%
<b>GLOBAL</b>	<b>39%</b>	<b>18%</b>	<b>18%</b>	<b>1%</b>	<b>63%</b>	<b>46%</b>	<b>51%</b>

Remarque : l'utilisation de force de travail extérieure comprend les tons de récolte ou de travaux divers. Cela explique que les pourcentages soient relativement élevés pour toutes les catégories d'exploitations.



**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**1.15. Techniques de lutte anti-érosive au niveau de l'exploitation**  
**(% par rapport au total)**

% d'UP ayant des parcelles protégées par des techniques LAE		Lignes en cailloux	Haies vives	Bandes enherbées	Rigoles	Autres
A	84%	41%	52%	16%	28%	3%
B	60%	16%	24%	7%	20%	9%
C	53%	10%	6%		27%	14%
D	44%	7%	7%		11%	22%
<b>Bougouni</b>	<b>59%</b>	<b>17%</b>	<b>22%</b>	<b>6%</b>	<b>20%</b>	<b>12%</b>
A	13%	6%	9%			
B	8%	5%	3%			
C	7%	2%	5%			
D						
<b>Fana</b>	<b>9%</b>	<b>5%</b>	<b>4%</b>			
A	59%	7%	50%	2%	10%	
B	49%	3%	42%	3%	4%	1%
C	56%	11%	44%	7%		
D	44%	8%	36%	4%		
<b>Koutiala</b>	<b>32%</b>	<b>5%</b>	<b>44%</b>	<b>3%</b>	<b>5%</b>	<b>1%</b>
A	74%	11%	49%	12%	1%	21%
B	57%	7%	28%	8%	6%	15%
C	32%	6%	8%	3%	8%	11%
D	28%		22%		6%	
<b>San</b>	<b>55%</b>	<b>7%</b>	<b>29%</b>	<b>7%</b>	<b>6%</b>	<b>15%</b>
A	54%	16%	22%	4%	21%	12%
B	37%	5%	17%	3%	14%	4%
C	28%	4%	10%	4%	9%	4%
D	6%		6%			
<b>Sikasso</b>	<b>38%</b>	<b>8%</b>	<b>16%</b>	<b>3%</b>	<b>14%</b>	<b>6%</b>
A	29%	5%	21%		3%	8%
B	24%	4%	13%		4%	10%
C	16%	2%	9%	2%		9%
D	6%		3%		2%	3%
<b>Kita</b>	<b>18%</b>	<b>3%</b>	<b>10%</b>	<b>0%</b>	<b>2%</b>	<b>7%</b>
<b>Global</b>	<b>38%</b>	<b>8%</b>	<b>20%</b>	<b>4%</b>	<b>8%</b>	<b>7%</b>

**Récapitulatif CMDT**

% d'UP ayant des parcelles protégées par des techniques LAE		Lignes en cailloux	Haies vives	Bandes enherbées	Rigoles	Autres
A	51%	14%	32%	5%	11%	8%
B	40%	7%	20%	4%	8%	7%
C	29%	5%	11%	2%	7%	7%
D	21%	3%	8%	0%	4%	7%
<b>Global</b>	<b>38%</b>	<b>8%</b>	<b>20%</b>	<b>4%</b>	<b>8%</b>	<b>7%</b>

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**1.16. Techniques de lutte anti-érosive au niveau de l'exploitation**  
(% par rapport à ceux qui font de la LAE)



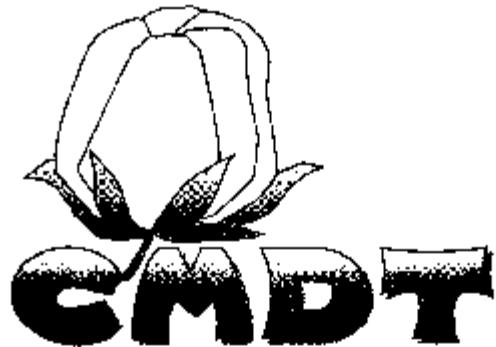
% d'UP ayant des parcelles protégées par des techniques LAE	
A	84%
B	60%
C	53%
D	44%
<b>Bougouni</b>	<b>59%</b>
A	13%
B	8%
C	7%
D	
<b>Fana</b>	<b>9%</b>
A	59%
B	49%
C	56%
D	44%
<b>Koutiala</b>	<b>52%</b>
A	74%
B	57%
C	32%
D	28%
<b>San</b>	<b>55%</b>
A	54%
B	37%
C	28%
D	6%
<b>Sikasso</b>	<b>38%</b>
A	29%
B	24%
C	16%
D	6%
<b>Kita</b>	<b>18%</b>
<b>Global</b>	<b>38%</b>

	Lignes en cailloux	Haires vives	Bandes enherbées	Rigoles	Autres
	48%	61%	19%	33%	4%
	27%	40%	11%	33%	16%
	19%	12%		50%	27%
	16%	16%		24%	49%
	29%	37%	10%	33%	20%
	47%	67%			
	65%	35%			
	25%	75%			
	55%	50%			
	12%	84%	4%	18%	
	5%	86%	7%	8%	3%
	20%	80%	13%		
	18%	82%	9%		
	10%	85%	7%	10%	1%
	14%	67%	16%	2%	29%
	13%	50%	14%	11%	27%
	19%	24%	10%	24%	33%
	78%			22%	
	13%	53%	14%	10%	27%
	29%	41%	8%	38%	22%
	14%	44%	9%	38%	11%
	16%	37%	16%	32%	16%
	100%				
	21%	43%	9%	37%	16%
	18%	73%		9%	27%
	18%	55%		15%	39%
	11%	56%	11%		56%
	43%			29%	43%
	15%	57%	2%	13%	40%
	20%	52%	9%	21%	19%

**Récapitulatif CMDT**

% d'UP ayant des parcelles protégées par des techniques LAE	
A	51%
B	40%
C	29%
D	21%
<b>Global</b>	<b>38%</b>

	Lignes en cailloux	Haires vives	Bandes enherbées	Rigoles	Autres
	27%	62%	10%	22%	15%
	18%	51%	10%	20%	18%
	18%	37%	9%	26%	23%
	12%	39%	1%	20%	33%
	20%	52%	9%	21%	19%



*2. Superficies cultivées  
par culture et  
par exploitation*



## Enquête Agricole Permanente 00/01

## 2.1. Superficies moyennes cultivées par exploitation et coefficients de redressement (par type et par région)



	Échantillon				Superficies par exploitation		
	Nombre d'UP concernées	Surface déclarée	Surface mesurée	Coefficient de redressement	Superficie déclarée (totale)	Superficie redressée	% de la superficie totale
A	16	214,11	215,28	1,01	12,41	12,48	29%
B	36	208,1	217,18	1,04	6,53	6,82	55%
C	12	45,54	48,96	1,08	4,22	4,53	7%
D	19	47,26	48,45	1,03	2,68	2,75	9%
<b>Bougoumi</b>	<b>83</b>	<b>515,01</b>	<b>529,87</b>	<b>1,03</b>	<b>6,31</b>	<b>6,49</b>	
A	10	123,19	124,16	1,01	13,48	13,58	39%
B	38	293,02	308	1,05	7,60	7,99	53%
C	15	64,11	70,29	1,10	4,30	4,72	6%
D	3	12,5	13,09	1,05	2,63	2,75	2%
<b>Fana</b>	<b>66</b>	<b>492,82</b>	<b>515,54</b>	<b>1,05</b>	<b>8,35</b>	<b>8,74</b>	
A	18	323,28	348,52	1,08	18,46	19,90	51%
B	34	313,96	333,05	1,06	8,66	9,18	42%
C	9	36,3	40,7	1,12	4,81	5,39	4%
D	8	23,21	25,86	1,11	3,28	3,65	3%
<b>Koutiala</b>	<b>69</b>	<b>696,75</b>	<b>748,13</b>	<b>1,07</b>	<b>10,76</b>	<b>11,56</b>	
A	10	151,75	161,64	1,07	16,48	17,55	31%
B	52	403,85	423,36	1,05	8,51	8,92	60%
C	9	42,07	42,26	1,00	4,70	4,72	7%
D	6	24,98	25,15	1,01	3,24	3,26	2%
<b>San</b>	<b>77</b>	<b>622,65</b>	<b>652,41</b>	<b>1,05</b>	<b>9,03</b>	<b>9,46</b>	
A	20	290,12	323,41	1,11	13,54	15,09	53%
B	30	241,97	244,98	1,01	6,59	6,67	37%
C	12	61,42	61,61	1,00	4,29	4,30	8%
D	7	13,5	15,46	1,15	1,84	2,11	2%
<b>Sikasso</b>	<b>69</b>	<b>607,01</b>	<b>645,46</b>	<b>1,06</b>	<b>7,98</b>	<b>8,48</b>	
A	13	173,87	193,47	1,11	14,75	16,42	28%
B	46	289,68	319,59	1,10	6,95	7,67	47%
C	19	73,23	76,4	1,04	4,03	4,21	11%
D	30	65,68	66,58	1,01	2,43	2,47	13%
<b>Kita</b>	<b>108</b>	<b>602,46</b>	<b>656,04</b>	<b>1,09</b>	<b>5,91</b>	<b>6,44</b>	
<b>GLOBAL</b>	<b>472</b>	<b>3 536,70</b>	<b>3 747,45</b>	<b>1,06</b>	<b>8,01</b>	<b>8,49</b>	

## Récapitulatif CMDT

	Échantillon				Superficies par exploitation		
	Nombre d'UP concernées	Surface déclarée	Surface mesurée	Coefficient de redressement	Superficie déclarée (totale)	Superficie redressée	% de la superficie totale
A	87	1 276,32	1 366,48	1,07	14,74	15,78	39%
B	236	1 750,58	1 846,16	1,05	7,53	7,94	50%
C	76	322,67	340,22	1,05	4,36	4,60	7%
D	73	187,13	194,59	1,04	2,59	2,69	4%
<b>Global</b>	<b>472</b>	<b>3 536,70</b>	<b>3 747,45</b>	<b>1,06</b>	<b>8,01</b>	<b>8,49</b>	

N.B. : les superficies de toutes les exploitations du village sont suivies par interview (superficies déclarées). Elles sont mesurées sur un échantillon d'exploitations, ce qui permet de tirer un coefficient de redressement qui est ensuite appliqué à l'ensemble des surfaces du village. Ce tableau prend en compte les surfaces cultivées, toutes cultures et tout type de parcelle confondues.

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**2.2. Population des exploitations et superficies cultivées par actif et par personne**



	Population UP	Actifs	% d'actifs	Surface par UP	Surface par personne	Surface par actif
A	31,59	14,33	45%	12,48	0,40	0,87
B	17,68	8,03	45%	6,82	0,39	0,85
C	11,51	5,51	48%	4,53	0,39	0,82
D	7,54	3,49	46%	2,75	0,36	0,79
<b>Bougouni</b>	<b>16,7</b>	<b>7,6</b>	<b>46%</b>	<b>6,49</b>	<b>0,39</b>	<b>0,85</b>
A	21,75	9,5	44%	13,58	0,62	1,43
B	12,88	6,21	48%	7,99	0,62	1,29
C	9,63	4,16	43%	4,72	0,49	1,13
D	6,38	2,94	46%	2,75	0,43	0,94
<b>Fana</b>	<b>14,2</b>	<b>6,5</b>	<b>46%</b>	<b>8,74</b>	<b>0,62</b>	<b>1,34</b>
A	24,85	11,01	44%	19,90	0,80	1,81
B	13,03	5,83	45%	9,18	0,70	1,57
C	7,81	3,59	46%	3,39	0,69	1,50
D	6,64	3,04	46%	3,65	0,55	1,20
<b>Koutiala</b>	<b>15,5</b>	<b>6,9</b>	<b>45%</b>	<b>11,56</b>	<b>0,74</b>	<b>1,67</b>
A	22,54	10,35	46%	17,55	0,78	1,70
B	11,35	5,43	48%	8,92	0,79	1,64
C	8,42	4,12	49%	4,72	0,56	1,15
D	5,25	2,69	51%	3,26	0,62	1,21
<b>San</b>	<b>12,5</b>	<b>5,9</b>	<b>47%</b>	<b>9,46</b>	<b>0,76</b>	<b>1,60</b>
A	29,68	13,33	45%	15,09	0,51	1,13
B	15,55	6,73	43%	6,67	0,43	0,99
C	12,06	5,59	46%	4,30	0,36	0,77
D	7,71	3,35	43%	2,11	0,27	0,63
<b>Sikasso</b>	<b>18,5</b>	<b>8,2</b>	<b>44%</b>	<b>8,48</b>	<b>0,46</b>	<b>1,03</b>
A	28,71	13,08	46%	16,42	0,57	1,26
B	14,99	6,79	45%	7,67	0,51	1,13
C	10,96	4,8	44%	4,21	0,38	0,88
D	7,60	3,67	48%	2,47	0,32	0,67
<b>Kita</b>	<b>13,5</b>	<b>6,2</b>	<b>46%</b>	<b>6,44</b>	<b>0,48</b>	<b>1,04</b>
<b>GLOBAL</b>	<b>15,2</b>	<b>6,9</b>	<b>46%</b>	<b>8,49</b>	<b>0,56</b>	<b>1,23</b>

**Récapitulatif CMDT**

	Population UP	Actifs	% d'actifs	Surface par UP	Surface par personne	Surface par actif
A	26,2	11,76	45%	15,78	0,60	1,34
B	14,0	6,44	46%	7,94	0,57	1,23
C	10,3	4,73	46%	4,60	0,45	0,97
D	7,2	3,37	47%	2,69	0,37	0,80
<b>GLOBAL</b>	<b>15,2</b>	<b>6,9</b>	<b>46%</b>	<b>8,49</b>	<b>0,56</b>	<b>1,23</b>

Remarque : par convention, sont considérés ici comme actifs, les individus de 16 à 65 ans.  
 Cette notion ne sert que d'indicateur.

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**2.3. Coefficients de redressement par type de culture**



	Céréales	Coton	Légumineuses	Autres
<b>A</b>	1,01	1,12	0,96	0,48
<b>B</b>	1,10	1,08	0,78	0,88
<b>C</b>	1,08	1,18	0,97	1,00
<b>D</b>	1,06	1,09	0,83	1,00
<b>Bougoual</b>	<b>1,06</b>	<b>1,11</b>	<b>0,88</b>	<b>0,81</b>
<b>A</b>	1,01	1,10	0,94	0,97
<b>B</b>	1,05	1,08	1,02	1,05
<b>C</b>	1,08	1,02	1,34	1,03
<b>D</b>	1,04		1,11	
<b>Fana</b>	<b>1,05</b>	<b>1,08</b>	<b>1,04</b>	<b>1,03</b>
<b>A</b>	0,96	1,05	3,37	0,92
<b>B</b>	1,06	1,10	0,97	0,93
<b>C</b>	1,07	1,20	1,72	1,36
<b>D</b>	1,09	1,28	1,00	1,06
<b>Koutiala</b>	<b>1,02</b>	<b>1,08</b>	<b>2,15</b>	<b>0,98</b>
<b>A</b>	1,03	1,26	0,98	1,18
<b>B</b>	1,06	1,17	0,99	0,74
<b>C</b>	0,97		1,19	0,95
<b>D</b>	0,98	1,02	1,18	0,42
<b>San</b>	<b>1,05</b>	<b>1,20</b>	<b>1,02</b>	<b>0,93</b>
<b>A</b>	1,11	1,27	1,11	0,96
<b>B</b>	1,03	0,88	1,03	0,97
<b>C</b>	1,00	0,99	1,04	0,91
<b>D</b>	1,12	1,24	1,23	
<b>Sikasso</b>	<b>1,06</b>	<b>1,06</b>	<b>1,08</b>	<b>0,96</b>
<b>A</b>	1,07	1,13	1,16	0,57
<b>B</b>	1,11	1,12	1,09	0,97
<b>C</b>	1,05	1,00	1,08	0,91
<b>D</b>	1,00	1,18	0,92	1,72
<b>Kita</b>	<b>1,08</b>	<b>1,11</b>	<b>1,09</b>	<b>1,21</b>
<b>Global</b>	<b>1,05</b>	<b>1,10</b>	<b>1,09</b>	<b>0,97</b>

**Récapitulatif CMDT**

	Céréales	Coton	Légumineuses	Autres
<b>A</b>	1,03	1,12	1,26	1,04
<b>B</b>	1,06	1,09	1,00	0,86
<b>C</b>	1,04	1,06	1,12	1,06
<b>D</b>	1,04	1,16	0,94	1,37
<b>Global</b>	<b>1,05</b>	<b>1,10</b>	<b>1,09</b>	<b>0,97</b>

Le coefficient de redressement est le rapport entre la superficie mesurée d'une parcelle et la superficie déclarée (estimée) par le paysan pour cette même parcelle. Un coefficient inférieur à 1 montre que la superficie a été surestimée. S'il est supérieur, cela signifie que le paysan a minoré la superficie par rapport à la réalité.

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**2.4. Exploitations cultivant du coton et surfaces cultivées**



Coef- ficient global	% d'UP coton	UP cultivant du coton					UP sans coton				
		Surface moyenne	Surface coton moyenne	% coton	Surface par personne	Surface par actif	Surface coton par actif	Surf moy	Surf/ pers	Surf/ actif	
A	1,01	27%	14,77	2,77	19%	0,47	1,07	0,20	11,65	0,37	0,80
B	1,04	29%	7,76	1,70	22%	0,41	0,92	0,20	6,42	0,38	0,82
C	1,08	21%	4,84	0,94	19%	0,38	0,83	0,16	4,45	0,39	0,80
D	1,03	19%	3,43	0,73	21%	0,41	0,88	0,19	2,59	0,35	0,74
<b>Bougouni</b>	<b>1,03</b>	<b>26%</b>	<b>7,87</b>	<b>1,64</b>	<b>21%</b>	<b>0,42</b>	<b>0,95</b>	<b>0,20</b>	<b>6,05</b>	<b>0,37</b>	<b>0,80</b>
A	1,01	12%	16,75	2,34	14%	0,67	1,60	0,22	13,14	0,62	1,40
B	1,05	17%	9,26	1,28	14%	0,66	1,36	0,19	7,73	0,61	1,27
C	1,10	14%	7,88	0,84	11%	0,84	1,50	0,16	4,19	0,43	1,05
D	1,05	4%	2,62	0,52	20%	0,44	0,87	0,17	2,76	0,42	0,87
<b>Faria</b>	<b>1,05</b>	<b>15%</b>	<b>10,53</b>	<b>1,44</b>	<b>14%</b>	<b>0,68</b>	<b>1,44</b>	<b>0,20</b>	<b>8,34</b>	<b>0,59</b>	<b>1,29</b>
A	1,08	97%	20,26	7,15	35%	0,81	1,83	0,64	10,12	0,57	1,17
B	1,06	90%	9,68	2,70	28%	0,72	1,63	0,46	4,76	0,48	0,96
C	1,12	74%	6,19	1,35	22%	0,72	1,53	0,33	3,12	0,55	1,36
D	1,11	48%	5,07	1,07	21%	0,63	1,45	0,31	2,35	0,44	0,90
<b>Koutiala</b>	<b>1,07</b>	<b>87%</b>	<b>12,70</b>	<b>4,00</b>	<b>31%</b>	<b>0,76</b>	<b>1,72</b>	<b>0,54</b>	<b>4,05</b>	<b>0,49</b>	<b>1,03</b>
A	1,07	79%	18,26	3,78	21%	0,80	1,79	0,37	14,91	0,69	1,38
B	1,05	36%	10,45	1,76	17%	0,88	1,84	0,31	8,07	0,73	1,53
C	1,00	8%	6,20	1,00	16%	0,41	0,86	0,14	4,60	0,58	1,18
D	1,01	13%	5,76	1,20	21%	0,92	1,77	0,37	2,90	0,57	1,11
<b>San</b>	<b>1,05</b>	<b>38%</b>	<b>12,98</b>	<b>2,44</b>	<b>19%</b>	<b>0,83</b>	<b>1,79</b>	<b>0,34</b>	<b>7,34</b>	<b>0,70</b>	<b>1,44</b>
A	1,11	29%	23,51	5,24	22%	0,73	1,69	0,38	11,63	0,41	0,89
B	1,01	31%	8,98	1,98	22%	0,52	1,24	0,27	5,66	0,39	0,88
C	1,00	16%	2,99	0,89	30%	0,28	0,66	0,20	4,56	0,38	0,81
D	1,15	37%	2,30	0,64	28%	0,27	0,71	0,20	2,00	0,27	0,58
<b>Sikasso</b>	<b>1,06</b>	<b>29%</b>	<b>12,27</b>	<b>2,76</b>	<b>22%</b>	<b>0,61</b>	<b>1,42</b>	<b>0,32</b>	<b>7,02</b>	<b>0,39</b>	<b>0,87</b>
A	1,11	95%	16,84	4,38	26%	0,58	1,27	0,33	8,73	0,46	0,92
B	1,10	80%	8,24	2,27	28%	0,55	1,20	0,33	5,44	0,35	0,82
C	1,04	58%	4,75	1,34	28%	0,41	0,96	0,27	3,45	0,34	0,76
D	1,01	39%	2,96	0,80	27%	0,36	0,75	0,20	2,15	0,30	0,61
<b>Kita</b>	<b>1,09</b>	<b>65%</b>	<b>8,13</b>	<b>2,20</b>	<b>27%</b>	<b>0,52</b>	<b>1,15</b>	<b>0,31</b>	<b>3,28</b>	<b>0,33</b>	<b>0,72</b>
<b>Global</b>	<b>1,06</b>	<b>39%</b>	<b>10,96</b>	<b>2,66</b>	<b>24%</b>	<b>0,65</b>	<b>1,45</b>	<b>0,35</b>	<b>6,62</b>	<b>0,47</b>	<b>1,01</b>

**Récapitulatif CMDT**

Coef- ficient global	% d'UP coton	UP cultivant du coton					UP sans coton				
		Surface moyenne	Surface coton moyenne	% coton	Surface par personne	Surface par actif	Surface coton par actif	Surf moy	Surf/ pers	Surf/ actif	
A	1,07	49%	19,24	5,03	26%	0,72	1,63	0,43	12,31	0,48	1,05
B	1,05	40%	9,19	2,08	23%	0,63	1,39	0,31	6,85	0,50	1,09
C	1,05	27%	5,24	1,17	22%	0,48	1,06	0,24	3,98	0,40	0,86
D	1,04	28%	3,33	0,81	24%	0,41	0,90	0,22	1,85	0,27	0,56
<b>Global</b>	<b>1,06</b>	<b>39%</b>	<b>10,96</b>	<b>2,66</b>	<b>24%</b>	<b>0,65</b>	<b>1,45</b>	<b>0,35</b>	<b>6,62</b>	<b>0,47</b>	<b>1,01</b>

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**2.5. Surfaces cultivées en céréales et légumineuses**



**Pour les UP faisant des légumineuses**

	Surface globale de l'UP	Surface en céréales	% de la surface en céréales	Surface globale de l'UP	Surface en légumineuses	% de la surface en légumineuses	% d'UP faisant des légumineuses	% de la surface globale en légumineuses
A	12,48	9,48	76%	12,57	2,28	18%	98%	18%
B	6,82	4,91	72%	7,12	1,47	21%	92%	20%
C	4,62	3,77	82%	4,53	0,71	16%	87%	13%
D	2,78	2,10	76%	2,84	0,64	22%	82%	19%
<b>Bougouni</b>	<b>6,52</b>	<b>4,84</b>	<b>74%</b>	<b>6,90</b>	<b>1,36</b>	<b>20%</b>	<b>90%</b>	<b>19%</b>
A	13,58	12,35	91%	14,16	0,89	6%	80%	5%
B	7,99	6,91	86%	8,32	0,91	11%	80%	9%
C	4,79	4,12	86%	4,79	0,47	10%	71%	7%
D	2,94	2,74	93%	3,21	0,38	12%	52%	7%
<b>Fana</b>	<b>8,79</b>	<b>7,76</b>	<b>88%</b>	<b>9,24</b>	<b>0,84</b>	<b>9%</b>	<b>77%</b>	<b>7%</b>
A	19,90	11,77	59%	20,79	1,17	6%	83%	5%
B	9,24	6,14	66%	9,98	0,69	7%	69%	5%
C	5,59	4,15	74%	6,43	0,45	7%	58%	5%
D	3,79	2,99	79%	3,96	0,42	11%	25%	3%
<b>Koutiala</b>	<b>11,67</b>	<b>7,40</b>	<b>63%</b>	<b>13,48</b>	<b>0,84</b>	<b>6%</b>	<b>68%</b>	<b>5%</b>
A	17,55	12,38	71%	17,61	1,59	9%	93%	8%
B	8,92	6,97	78%	8,96	1,02	11%	93%	11%
C	4,72	3,84	81%	4,72	0,62	13%	92%	12%
D	3,26	2,57	79%	3,40	0,56	17%	88%	15%
<b>San</b>	<b>9,46</b>	<b>7,19</b>	<b>76%</b>	<b>9,54</b>	<b>1,04</b>	<b>11%</b>	<b>93%</b>	<b>10%</b>
A	15,09	11,90	79%	16,49	1,61	10%	85%	9%
B	6,70	5,47	82%	8,26	0,86	10%	62%	8%
C	4,30	3,69	86%	5,20	0,69	13%	54%	9%
D	2,15	1,73	81%	2,58	0,37	14%	43%	7%
<b>Sikasso</b>	<b>8,52</b>	<b>6,85</b>	<b>80%</b>	<b>10,86</b>	<b>1,11</b>	<b>10%</b>	<b>66%</b>	<b>9%</b>
A	16,42	7,31	45%	16,42	4,77	29%	100%	29%
B	7,67	3,63	47%	7,73	2,17	28%	99%	28%
C	4,21	2,13	51%	4,26	1,27	30%	98%	30%
D	2,49	1,40	56%	2,49	0,76	30%	98%	30%
<b>Kita</b>	<b>6,46</b>	<b>3,10</b>	<b>48%</b>	<b>6,51</b>	<b>1,88</b>	<b>29%</b>	<b>99%</b>	<b>29%</b>
<b>Global</b>	<b>8,52</b>	<b>6,33</b>	<b>74%</b>	<b>9,06</b>	<b>1,19</b>	<b>13%</b>	<b>82%</b>	<b>12%</b>

**Récapitulatif CMDT**

**Pour les UP faisant des légumineuses**

	Surface globale de l'UP	Surface en céréales	% de la surface en céréales	Surface globale de l'UP	Surface en légumineuses	% de la surface en légumineuses	% d'UP faisant des légumineuses	% de la surface globale en légumineuses
A	15,78	11,52	73%	16,34	1,74	11%	87%	10%
B	7,95	5,96	75%	8,34	1,18	14%	83%	12%
C	4,64	3,60	78%	4,77	0,75	16%	78%	13%
D	2,73	1,98	72%	2,78	0,64	23%	76%	18%
<b>Global</b>	<b>8,52</b>	<b>6,33</b>	<b>74%</b>	<b>9,06</b>	<b>1,19</b>	<b>13%</b>	<b>82%</b>	<b>12%</b>
<b>Mali-Sud</b>	<b>8,97</b>	<b>6,93</b>	<b>77%</b>	<b>9,55</b>	<b>1,06</b>	<b>11%</b>	<b>80%</b>	<b>9%</b>

N.B. : Les associations céréales-légumineuses ont été comptées parmi les céréales

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**2.6. Surfaces cultivées en diverses cultures**  
**(autres que céréales, coton ou légumineuses)**  
**et % de la surface globale en coton**



Pour les UP faisant des autres cultures

Rappel

	Surface globale de l'UP	Surface en autres cultures	% de la surface en autres cultures	% d'UP faisant des autres cultures	% de la surface globale en autres cultures	% de la surface globale en coton
A	15,04	0,10	1%	28%	0,2%	6%
B	8,78	0,27	3%	21%	0,8%	7%
C	5,76	0,19	3%	21%	0,9%	4%
D	4,32	0,13	3%	16%	0,7%	5%
<b>Bougouni</b>	<b>8,95</b>	<b>0,20</b>	<b>2%</b>	<b>21%</b>	<b>0,7%</b>	<b>7%</b>
A	14,43	0,46	3%	51%	1,7%	2%
B	9,11	0,36	4%	39%	1,7%	3%
C	6,91	0,65	9%	35%	4,7%	3%
D	3,43	0,14	4%	8%	0,4%	1%
<b>Fani</b>	<b>10,50</b>	<b>0,42</b>	<b>4%</b>	<b>40%</b>	<b>1,9%</b>	<b>2%</b>
A	19,56	0,52	3%	51%	1,3%	35%
B	10,22	0,36	4%	50%	1,9%	27%
C	5,50	0,24	4%	62%	2,6%	19%
D	3,80	0,31	8%	58%	4,8%	14%
<b>Koutiala</b>	<b>11,88</b>	<b>0,39</b>	<b>3%</b>	<b>52%</b>	<b>1,7%</b>	<b>30%</b>
A	17,95	1,68	9%	42%	4,1%	17%
B	9,53	0,79	8%	47%	4,2%	7%
C	5,24	0,40	8%	58%	4,9%	2%
D	3,02	0,20	7%	22%	1,4%	5%
<b>San</b>	<b>9,94</b>	<b>0,85</b>	<b>9%</b>	<b>46%</b>	<b>4,1%</b>	<b>10%</b>
A	16,98	0,54	3%	57%	2,0%	10%
B	9,38	0,30	3%	32%	1,5%	9%
C	6,07	0,31	5%	30%	2,1%	3%
D	3,41	0,55	16%	5%	1,2%	11%
<b>Sikasso</b>	<b>12,56</b>	<b>0,42</b>	<b>3%</b>	<b>37%</b>	<b>1,8%</b>	<b>9%</b>
A	18,90	0,31	2%	58%	1,1%	25%
B	8,74	0,27	3%	30%	1,0%	24%
C	5,32	0,17	3%	27%	1,1%	19%
D	3,84	0,23	6%	14%	1,3%	13%
<b>Kita</b>	<b>9,81</b>	<b>0,26</b>	<b>3%</b>	<b>28%</b>	<b>1,1%</b>	<b>22%</b>
<b>Global</b>	<b>10,74</b>	<b>0,48</b>	<b>5%</b>	<b>37%</b>	<b>2,1%</b>	<b>12%</b>

**Récapitulatif CMDT**

Pour les UP faisant des autres cultures

Rappel

	Surface globale de l'UP	Surface en autres cultures	% de la surface en autres cultures	% d'UP faisant des autres cultures	% de la surface globale en autres cultures	% de la surface globale en coton
A	17,00	0,63	4%	49%	1,9%	16%
B	9,38	0,47	5%	37%	2,2%	11%
C	5,73	0,36	6%	37%	2,9%	7%
D	3,82	0,23	6%	17%	1,4%	9%
<b>Global</b>	<b>10,74</b>	<b>0,48</b>	<b>5%</b>	<b>37%</b>	<b>2,1%</b>	<b>12%</b>
<b>Mali-Sud</b>	<b>10,84</b>	<b>0,51</b>	<b>5%</b>	<b>39%</b>	<b>2,2%</b>	<b>11%</b>

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**2.7. Culture des principales céréales par exploitation**



	Maïs		Sorgho		Mil		Riz		Fonio	
	% d'UP cultivant	Surface moyenne par UP								
A	75%	3,21	73%	5,29	48%	3,15	73%	1,08	11%	1,65
B	70%	2,31	67%	2,56	30%	2,46	62%	0,85	21%	1,22
C	60%	1,27	74%	2,17	30%	1,75	60%	0,71	19%	1,69
D	59%	1,01	67%	1,29	19%	1,14	49%	0,40	31%	0,72
<b>Bougouni</b>	<b>67%</b>	<b>2,12</b>	<b>69%</b>	<b>2,68</b>	<b>30%</b>	<b>2,36</b>	<b>61%</b>	<b>0,80</b>	<b>21%</b>	<b>1,14</b>
A	69%	1,24	99%	7,87	80%	3,94	58%	0,89		
B	62%	0,66	95%	4,55	75%	2,71	27%	0,52		
C	62%	0,60	96%	2,47	53%	2,28	44%	0,37		
D	56%	0,41	76%	2,37	44%	1,59	4%	0,31		
<b>Fana</b>	<b>64%</b>	<b>0,79</b>	<b>95%</b>	<b>5,05</b>	<b>72%</b>	<b>2,97</b>	<b>35%</b>	<b>0,65</b>		
A	99%	2,76	99%	5,22	91%	4,15	28%	0,42	1%	0,03
B	93%	1,35	99%	2,93	86%	2,14	32%	0,38	2%	0,15
C	88%	0,68	100%	1,85	88%	1,86	27%	0,18		
D	63%	0,77	92%	1,66	71%	1,31	25%	0,22	8%	0,04
<b>Kouiala</b>	<b>92%</b>	<b>1,72</b>	<b>98%</b>	<b>3,43</b>	<b>87%</b>	<b>2,69</b>	<b>30%</b>	<b>0,37</b>	<b>2%</b>	<b>0,09</b>
A	81%	1,53	93%	4,01	99%	7,20	13%	1,07	25%	0,65
B	59%	0,57	88%	2,55	96%	4,13	18%	0,81	53%	0,56
C	25%	0,32	83%	1,88	91%	2,03	8%	0,32	54%	0,42
D	31%	0,27	78%	1,27	91%	1,39	9%	0,18	59%	0,31
<b>San</b>	<b>56%</b>	<b>0,78</b>	<b>87%</b>	<b>2,66</b>	<b>95%</b>	<b>4,24</b>	<b>15%</b>	<b>0,79</b>	<b>49%</b>	<b>0,53</b>
A	94%	3,25	94%	4,85	74%	2,77	71%	2,63	14%	0,93
B	87%	1,70	75%	2,90	61%	1,57	59%	1,21	5%	1,01
C	72%	0,87	78%	2,55	43%	1,50	43%	0,49		
D	64%	0,92	21%	1,13	31%	1,01	40%	0,78		
<b>Sikasso</b>	<b>85%</b>	<b>2,09</b>	<b>76%</b>	<b>3,55</b>	<b>60%</b>	<b>2,00</b>	<b>59%</b>	<b>1,64</b>	<b>7%</b>	<b>0,96</b>
A	87%	1,33	95%	4,65	50%	2,15	71%	0,90		
B	87%	0,85	94%	2,48	15%	1,65	60%	0,47		
C	82%	0,53	95%	1,47	13%	0,93	60%	0,31	2%	0,05
D	50%	0,46	96%	1,04	4%	0,57	64%	0,22		
<b>Kita</b>	<b>74%</b>	<b>0,77</b>	<b>95%</b>	<b>2,10</b>	<b>15%</b>	<b>1,66</b>	<b>62%</b>	<b>0,42</b>	<b>0%</b>	<b>0,05</b>
<b>Global</b>	<b>71%</b>	<b>1,43</b>	<b>86%</b>	<b>3,33</b>	<b>61%</b>	<b>3,06</b>	<b>43%</b>	<b>0,88</b>	<b>15%</b>	<b>0,71</b>

**Récapitulatif CMDT**

	Maïs		Sorgho		Mil		Riz		Fonio	
	% d'UP cultivant	Surface moyenne par UP								
A	85%	2,40	93%	5,50	77%	4,20	52%	1,53	9%	0,89
B	73%	1,24	85%	3,11	65%	2,92	40%	0,78	18%	0,71
C	62%	0,73	86%	2,08	51%	1,88	40%	0,44	14%	0,67
D	54%	0,71	74%	1,30	29%	1,26	44%	0,35	16%	0,54
<b>Global</b>	<b>71%</b>	<b>1,43</b>	<b>86%</b>	<b>3,33</b>	<b>61%</b>	<b>3,06</b>	<b>43%</b>	<b>0,88</b>	<b>15%</b>	<b>0,71</b>

Surface moyenne par UP : il s'agit de la superficie moyenne emblavée, pour une culture donnée, par les exploitations qui pratiquent la culture en question et non pas de la moyenne générale.

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**2.8. Culture des principales légumineuses par exploitation**



	Arachide		Niébé		Wandzou		Soja	
	% d'UP cultivant	Surface moyenne par UP						
A	98%	2,04	30%	0,75	5%	0,34		
B	90%	1,41	15%	0,45	6%	0,29	0,4%	0,16
C	85%	0,62	26%	0,35	2%	0,27		
D	80%	0,56	15%	0,48	2%	0,26		
<b>Bougourni</b>	<b>89%</b>	<b>1,27</b>	<b>18%</b>	<b>0,51</b>	<b>4%</b>	<b>0,29</b>	<b>0,2%</b>	<b>0,16</b>
A	73%	0,75	37%	0,43	3%	0,28		
B	74%	0,77	30%	0,49	3%	0,24		
C	62%	0,39	24%	0,39				
D	48%	0,37	4%	0,52				
<b>Fana</b>	<b>71%</b>	<b>0,71</b>	<b>30%</b>	<b>0,46</b>	<b>3%</b>	<b>0,25</b>		
A	76%	0,70	38%	0,78	16%	0,23	26%	0,37
B	59%	0,45	26%	0,37	26%	0,21	15%	0,37
C	46%	0,39	15%	0,22	23%	0,19	8%	0,03
D	21%	0,32	4%	0,28	8%	0,16	8%	0,15
<b>Koutiala</b>	<b>60%</b>	<b>0,54</b>	<b>27%</b>	<b>0,54</b>	<b>21%</b>	<b>0,21</b>	<b>17%</b>	<b>0,35</b>
A	87%	1,36	24%	0,56	35%	0,34	15,3%	0,25
B	87%	0,77	13%	0,34	54%	0,41	5,3%	0,25
C	89%	0,48	6%	0,36	45%	0,27	1,5%	0,20
D	75%	0,50	9%	0,25	34%	0,27		
<b>San</b>	<b>87%</b>	<b>0,82</b>	<b>13%</b>	<b>0,41</b>	<b>48%</b>	<b>0,38</b>	<b>6,2%</b>	<b>0,25</b>
A	83%	1,29	17%	0,90	2%	0,20	14,6%	0,84
B	61%	0,70	12%	0,65	2%	0,42	2,9%	0,63
C	54%	0,50	4%	1,09	3%	0,63	7,5%	0,40
D	43%	0,33			5%	0,29		
<b>Sikasso</b>	<b>65%</b>	<b>0,89</b>	<b>11%</b>	<b>0,80</b>	<b>2%</b>	<b>0,37</b>	<b>6,9%</b>	<b>0,73</b>
A	100%	4,59	29%	0,62				
B	99%	2,09	21%	0,36	1%	0,28		
C	98%	1,20	15%	0,44	2%	0,10		
D	98%	0,74	6%	0,25				
<b>Kita</b>	<b>99%</b>	<b>1,81</b>	<b>16%</b>	<b>0,41</b>	<b>1%</b>	<b>0,19</b>		
<b>Global</b>	<b>79%</b>	<b>1,04</b>	<b>19%</b>	<b>0,51</b>	<b>14%</b>	<b>0,34</b>	<b>4,5%</b>	<b>0,43</b>

**Récapitulatif CMDT**

	Arachide		Niébé		Wandzou		Soja	
	% d'UP cultivant	Surface moyenne par UP						
A	83%	1,50	28%	0,66	10%	0,30	10,5%	0,52
B	79%	1,03	19%	0,44	18%	0,37	3,5%	0,35
C	74%	0,66	14%	0,42	12%	0,27	3%	0,28
D	74%	0,60	8%	0,39	5%	0,26	1%	0,15
<b>Global</b>	<b>79%</b>	<b>1,04</b>	<b>19%</b>	<b>0,51</b>	<b>14%</b>	<b>0,34</b>	<b>4,5%</b>	<b>0,43</b>

Surface moyenne par UP : il s'agit de la superficie moyenne emblavée, pour une culture donnée, par les exploitations qui pratiquent la culture en question et non pas de la moyenne générale.



**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**2.9. Culture des principales associations par exploitation**

	Maïs/mil		Mil/sorgho		Maïs/sorgho		Autres associations de céréales		Ass céréales/ légumineuses	
	% d'UP	Surface moyenne par UP	% d'UP	Surface moyenne par UP	% d'UP	Surface moyenne par UP	% d'UP	Surface moyenne par UP	% d'UP	Surface moyenne par UP
A	16%	4,40								
B	3%	1,43								
C	11%	1,08								
D										
<b>Bougouni</b>	<b>5%</b>	<b>2,65</b>					<b>0,7%</b>	<b>0,70</b>		
A							1,7%	1,51		
B							0,7%	0,79		
C							1,8%	0,55		
D										
<b>Fana</b>							<b>1,1%</b>	<b>1,03</b>		
A										
B	2%	0,71					0,7%	0,53		
C										
D										
<b>Koutiala</b>	<b>1%</b>	<b>0,71</b>					<b>0,6%</b>	<b>0,53</b>		
A										
B			0,3%	1,05						
C			4,6%	1,84						
D			3,1%	1,01						
<b>San</b>			<b>1,0%</b>	<b>1,52</b>					<b>0%</b>	<b>1,26</b>
A	3%	4,46	0,7%	6,69	0,7%	2,23				
B	5%	1,89			1,0%	1,14				
C	12%	1,94								
D	19%	1,43								
<b>Sikasso</b>	<b>7%</b>	<b>2,19</b>	<b>0,2%</b>	<b>6,69</b>	<b>0,7%</b>	<b>1,50</b>				
A			2,6%	1,39					3%	0,28
B			0,7%	3,31						
C										
D							0,9%	0,51		
<b>Kiti</b>			<b>0,6%</b>	<b>2,35</b>	<b>0,3%</b>	<b>0,51</b>	<b>0%</b>	<b>0,20</b>		
<b>Global</b>	<b>2%</b>	<b>2,29</b>	<b>0,3%</b>	<b>2,37</b>	<b>0,5%</b>	<b>0,98</b>	<b>0,08%</b>	<b>0,77</b>		

**Récapitulatif CMDT**

	Maïs/mil		Mil/sorgho		Maïs/sorgho		Autres associations de céréales		Ass céréales/ légumineuses	
	% d'UP	Surface moyenne par UP	% d'UP	Surface moyenne par UP	% d'UP	Surface moyenne par UP	% d'UP	Surface moyenne par UP	% d'UP	Surface moyenne par UP
A	3%	4,42	0,4%	4,04	0,6%	1,75	0%	0,28		
B	2%	1,56	0,2%	2,18	0,5%	0,85				
C	4%	1,61	1,0%	1,84	0,6%	0,54	0%	1,26		
D	2%	1,43	0,3%	1,01	0,3%	0,51				
<b>Global</b>	<b>2%</b>	<b>2,29</b>	<b>0,3%</b>	<b>2,37</b>	<b>0,5%</b>	<b>0,98</b>	<b>0%</b>	<b>0,77</b>		

Surface moyenne par UP : il s'agit de la superficie moyenne emblavée, pour une culture donnée, par les exploitations qui pratiquent la culture en question et non pas de la moyenne générale.

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**2.10. Culture de diverses spéculations par exploitation**  
**(première partie)**



	Dah		Sésame		Igname		Patate		Manioc et Taro	
	% d'UP cultivant	Surface moyenne par UP								
A					6%	0,28	3%	0,15	3%	0,13
B					10%	0,37	3%	0,39		
C					11%	0,23	4%	0,22	2%	0,27
D					8%	0,18	3%	0,17		
<b>Bougoumi</b>					9%	0,31	3%	0,28	1%	0,17
A	10%	0,34	4,3%	1,03	18%	0,29			5%	0,23
B	2%	0,30	4,7%	0,94	7%	0,22	0%	0,08	3%	0,14
C	4%	0,27	16,4%	0,94					2%	0,05
D							4%	0,26		
<b>Fana</b>	4%	0,33	5,7%	0,96	8%	0,26	0%	0,17	3%	0,17
A			1,2%	1,08	1%	0,22				
B			2,7%	0,73						
C										
D			4,2%	1,11						
<b>Koutiala</b>		2,1%	0,85		0%	0,22				
A			5%	0,33						
B			7%	0,40						
C			15%	0,43						
D			6%	0,25						
<b>San</b>		7%	0,39							
A	2%	0,11	1%	1,67	2%	0,33	33%	0,54	2%	
B	2%	0,16			3%	0,25	18%	0,31	1%	
C	6%	0,16	1%	0,50			9%	0,29	4%	
D							2%	0,57		
<b>Sikasso</b>	2%	0,15	0%	1,09	2%	0,28	20%	0,43	2%	
A							13%	0,27	8%	
B							7%	0,17	6%	0,79
C							4%	0,31	5%	
D					1%	0,25	2%	0,15	4%	
<b>Kita</b>					0%	0,25	5%	0,21	5%	0,35
<b>Global</b>	1%	0,26	2,9%	0,66	4%	0,28	5%	0,38	2%	0,21

**Récapitulatif CMDT**

	Dah		Sésame		Igname		Patate		Manioc + Taro	
	% d'UP cultivant	Surface moyenne par UP								
A	3%	0,29	2%	0,84	5%	0,29	10%	0,50	3%	0,12
B	1%	0,24	3%	0,62	4%	0,30	4%	0,29	1%	0,41
C	2%	0,20	6%	0,66	2%	0,23	3%	0,28	3%	0,04
D			1%	0,54	2%	0,19	2%	0,24	1%	
<b>Global</b>	1%	0,26	3%	0,66	4%	0,28	5%	0,38	2%	0,21

Surface moyenne par UP : il s'agit de la superficie moyenne emblavée, pour une culture donnée, par les exploitations qui pratiquent la culture en question et non pas de la moyenne générale.



**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**2.11. Culture de diverses spéculations par exploitation**  
**(deuxième partie)**

	Pastèque		Calebasse		Piment		Combo		Autres cultures	
	% d'UP cultivant	Surface moyenne par UP								
A										
B	0,4%	1,04							0,9%	0,26
C										
D										
<b>Bougouni</b>	<b>0,2%</b>	<b>1,04</b>							<b>0,5%</b>	<b>0,26</b>
A	19,1%	0,37						6%	0,17	5,2% 0,16
B	11,9%	0,48	0,7%	0,06	1%	0,08	4%	0,15	2,5%	0,13
C	10,9%	0,49					4%	0,11		
D										
<b>Fana</b>	<b>12,9%</b>	<b>0,44</b>	<b>0,4%</b>	<b>0,08</b>	<b>0%</b>	<b>0,08</b>	<b>4%</b>	<b>0,15</b>	<b>2,8%</b>	<b>0,14</b>
A	8,1%	1,13	20,9%	1,92	36%	0,21	34%	0,13	11,6%	0,31
B	4,1%	0,86	33,8%	1,21	29%	0,30	22%	0,09	7,4%	0,20
C	3,8%	0,11	26,9%	0,76	35%	0,33	27%	0,08	3,8%	0,09
D			4,2%	0,56	50%	0,24	17%	0,07		
<b>Koutiala</b>	<b>4,9%</b>	<b>0,94</b>	<b>26,8%</b>	<b>1,32</b>	<b>33%</b>	<b>0,27</b>	<b>26%</b>	<b>0,11</b>	<b>7,7%</b>	<b>0,24</b>
A	17,6%	1,05			14%	0,66	2%	0,27	4,7%	0,25
B	12,7%	0,53			17%	0,34	7%	0,19	2,5%	0,09
C	3,1%	0,35			29%	0,25	3%	0,08	3,1%	0,25
D					3%	0,25	3%	0,15		
<b>San</b>	<b>11,5%</b>	<b>0,66</b>			<b>17%</b>	<b>0,36</b>	<b>6%</b>	<b>0,18</b>	<b>2,8%</b>	<b>0,62</b>
A							17%	0,47	0,7%	2,79
B							8%	0,34		
C							12%	0,31		
D							5%	0,26		
<b>Sikasso</b>							<b>11%</b>	<b>0,40</b>	<b>0,2%</b>	<b>2,79</b>
A	18,4%	0,52								
B	3,7%	0,29							1,5%	0,55
C	3,6%	0,37								
D	0,9%	0,25							0,9%	0,25
<b>Kita</b>	<b>4,5%</b>	<b>0,40</b>							<b>0,9%</b>	<b>0,45</b>
<b>Global</b>	<b>6,0%</b>	<b>0,57</b>	<b>3,1%</b>	<b>1,29</b>	<b>7%</b>	<b>0,31</b>	<b>7%</b>	<b>0,21</b>	<b>2,2%</b>	<b>0,37</b>

**Récapitulatif CMDT**

	Pastèque		Calebasse		Piment		Combo		Autres cultures	
	% d'UP cultivant	Surface moyenne par UP								
A	9,6%	0,69	3,4%	1,92	8%	0,34	12%	0,28	3,9%	0,37
B	6,5%	0,52	3,9%	1,16	7%	0,32	6%	0,17	2,3%	0,39
C	3,5%	0,41	2,2%	0,76	9%	0,27	6%	0,18	1,0%	0,20
D	0,3%	0,25	0,3%	0,56	4%	0,24	2%	0,14	0,3%	0,25
<b>Global</b>	<b>6,0%</b>	<b>0,57</b>	<b>3,1%</b>	<b>1,29</b>	<b>7%</b>	<b>0,31</b>	<b>7%</b>	<b>0,21</b>	<b>2,2%</b>	<b>0,37</b>

Surface moyenne par UP : il s'agit de la superficie moyenne emblavée, pour une culture donnée, par les exploitations qui pratiquent la culture en question et non pas de la moyenne générale.

Les autres cultures sont essentiellement l'oignon, l'aubergine, le gingembre et le "mandja". Ont aussi été cités la dolique, le bissap (oselle de Guinée), le tabac, la pomme de terre, et diverses associations

## Enquête Agricole Permanente 00/01

2.12. Superficies cultivées selon le statut des parcelles et le type d'UP  
(première partie)

Parcelles collectives		Parcelles secondaires			
	Superficie en parcelles collectives	% de la superficie globale	% d'UP ayant des parcelles secondaires	Surf moyenne en secondaires	% de la surface de l'UP
A	9,84	79%	9%	1,34	12%
B	5,25	77%	4%	2,34	22%
C	3,50	76%	2%	1,88	26%
D	2,22	81%	2%	2,47	31%
<b>Bougoumi</b>	<b>5,09</b>	<b>78%</b>	<b>4%</b>	<b>2,02</b>	<b>20%</b>
A	12,39	91%			
B	7,26	91%	0%	0,21	6%
C	4,40	93%	2%	0,55	13%
D	2,78	95%			
<b>Fana</b>	<b>7,94</b>	<b>90%</b>	<b>0%</b>	<b>0,38</b>	<b>10%</b>
A	19,58	98%			
B	8,93	97%			
C	5,29	98%			
D	3,79	98%			
<b>Koutiala</b>	<b>11,39</b>	<b>98%</b>			
A	16,57	94%	25%	0,67	3%
B	8,65	97%	6%	0,75	7%
C	4,67	99%			
D	3,24	99%	6%	0,38	10%
<b>San</b>	<b>9,13</b>	<b>97%</b>	<b>9%</b>	<b>0,69</b>	<b>4%</b>
A	13,86	92%			
B	6,16	92%			
C	4,09	95%			
D	1,98	90%			
<b>Sikasso</b>	<b>7,91</b>	<b>92%</b>			
A	8,14	49%	19%	1,43	5%
B	4,91	64%	6%	1,30	14%
C	2,90	69%	7%	1,03	27%
D	1,76	70%	4%	0,95	36%
<b>Kita</b>	<b>3,94</b>	<b>61%</b>	<b>7%</b>	<b>1,23</b>	<b>9%</b>
<b>GLOBAL</b>	<b>7,54</b>	<b>88%</b>	<b>4%</b>	<b>1,12</b>	<b>8%</b>
					<b>0,5%</b>

## Récapitulatif CMDT

Parcelles collectives		Parcelles secondaires			
	Superficie en parcelles collectives	% de la superficie globale	% d'UP ayant des parcelles secondaires	Surf moyenne en secondaires	% de la surface de l'UP
A	14,02	89%	6%	0,95	4%
B	7,02	88%	3%	1,26	12%
C	4,07	88%	2%	1,09	25%
D	2,30	84%	3%	1,19	28%
<b>Global</b>	<b>7,54</b>	<b>88%</b>	<b>4%</b>	<b>1,12</b>	<b>8%</b>
<b>Mali-Sud</b>	<b>8,09</b>	<b>90%</b>	<b>3%</b>	<b>1,08</b>	<b>8%</b>
					<b>0%</b>

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**2.13. Superficies cultivées selon le statut des parcelles et le type d'UP**  
**(deuxième partie)**



Parcelles individuelles des hommes					Parcelles individuelles des femmes				
	% d'UP ayant des parcelles ind homme	Surface moyenne en ind homme	% de la surface de l'UP	% de la surface globale		% d'UP ayant des parcelles ind femme	Surface moyenne en ind femme	% de la surface de l'UP	% de la surface globale
A	58%	1,26	9%	6%		92%	1,93	15%	14%
B	36%	1,00	12%	5%		78%	1,41	19%	16%
C	19%	0,67	11%	3%		77%	1,25	26%	21%
D	11%	0,69	21%	3%		59%	0,69	23%	15%
<b>Bougouni</b>	<b>32%</b>	<b>1,03</b>	<b>11%</b>	<b>5%</b>		<b>76%</b>	<b>1,36</b>	<b>18%</b>	<b>16%</b>
A	43%	0,95	6%	3%		74%	1,22	9%	7%
B	31%	1,05	11%	4%		51%	0,83	10%	5%
C	17%	0,68	9%	2%		50%	0,73	17%	8%
D	24%	0,39	13%	3%		28%	0,34	9%	3%
<b>Fana</b>	<b>32%</b>	<b>0,97</b>	<b>8%</b>	<b>4%</b>		<b>55%</b>	<b>0,93</b>	<b>10%</b>	<b>6%</b>
A	34%	0,74	3%	1%		30%	0,24	1%	0%
B	29%	0,53	5%	2%		34%	0,29	3%	1%
C	15%	0,21	4%	1%		41%	0,18	3%	1%
D	26%	0,64	16%	4%		9%	0,09	5%	0%
<b>Koutiala</b>	<b>29%</b>	<b>0,60</b>	<b>4%</b>	<b>1%</b>		<b>31%</b>	<b>0,25</b>	<b>2%</b>	<b>1%</b>
A	21%	1,60	8%	2%		31%	1,55	7%	3%
B	8%	1,66	13%	1%		15%	0,82	6%	1%
C	5%	0,40	6%	0%		5%	0,75	13%	1%
D									
<b>San</b>	<b>9%</b>	<b>1,55</b>	<b>10%</b>	<b>2%</b>		<b>16%</b>	<b>1,06</b>	<b>6%</b>	<b>2%</b>
A	6%	7,15	41%	3%		57%	1,56	10%	6%
B	10%	1,20	16%	2%		50%	0,91	12%	7%
C	3%	1,13	23%	1%		34%	0,50	11%	4%
D	8%	1,24	42%	4%		33%	0,76	46%	12%
<b>Sikasso</b>	<b>8%</b>	<b>2,73</b>	<b>29%</b>	<b>2%</b>		<b>48%</b>	<b>1,10</b>	<b>11%</b>	<b>6%</b>
A	76%	5,63	29%	26%		100%	3,84	23%	23%
B	53%	2,08	22%	14%		95%	1,67	21%	21%
C	35%	1,07	21%	9%		91%	0,94	22%	20%
D	15%	0,89	28%	5%		93%	0,65	26%	24%
<b>Kita</b>	<b>41%</b>	<b>2,53</b>	<b>25%</b>	<b>16%</b>		<b>94%</b>	<b>1,49</b>	<b>22%</b>	<b>22%</b>
<b>GLOBAL</b>	<b>24%</b>	<b>1,44</b>	<b>13%</b>	<b>4%</b>		<b>52%</b>	<b>1,17</b>	<b>13%</b>	<b>7%</b>

**Récapitulatif CMĐT**

Parcelles individuelles des hommes					Parcelles individuelles des femmes				
	% d'UP ayant des parcelles ind homme	Surface moyenne en ind homme	% de la surface de l'UP	% de la surface globale		% d'UP ayant des parcelles ind femme	Surface moyenne en ind femme	% de la surface de l'UP	% de la surface globale
A	32%	2,15	12%	4%		59%	1,70	11%	6%
B	25%	1,25	13%	4%		50%	1,12	13%	7%
C	15%	0,80	13%	3%		48%	0,85	19%	9%
D	13%	0,76	23%	4%		55%	0,65	24%	13%
<b>Global</b>	<b>24%</b>	<b>1,44</b>	<b>13%</b>	<b>4%</b>		<b>52%</b>	<b>1,17</b>	<b>13%</b>	<b>7%</b>
<b>Mali-Sud</b>	<b>21%</b>	<b>1,12</b>	<b>10%</b>	<b>3%</b>		<b>46%</b>	<b>1,06</b>	<b>11%</b>	<b>5%</b>

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**2.14. Récapitulatif : superficies globales cultivées par culture et par personne**



	Coton	Céréales	Légumineuses	Autres cultures	Surface par personne
<b>A</b>	0,02	0,30	0,07	0,00	0,40
<b>B</b>	0,03	0,28	0,08	0,00	0,39
<b>C</b>	0,02	0,32	0,05	0,00	0,39
<b>D</b>	0,02	0,28	0,07	0,00	0,36
<b>Bougouni</b>	<b>0,03</b>	<b>0,29</b>	<b>0,07</b>	<b>0,00</b>	<b>0,39</b>
<b>A</b>	0,01	0,57	0,03	0,01	0,62
<b>B</b>	0,02	0,54	0,06	0,01	0,62
<b>C</b>	0,01	0,42	0,03	0,02	0,49
<b>D</b>	0,00	0,40	0,03	0,00	0,43
<b>Fana</b>	<b>0,01</b>	<b>0,54</b>	<b>0,05</b>	<b>0,01</b>	<b>0,62</b>
<b>A</b>	0,28	0,47	0,04	0,01	0,80
<b>B</b>	0,19	0,47	0,04	0,01	0,70
<b>C</b>	0,13	0,51	0,03	0,02	0,69
<b>D</b>	0,08	0,43	0,02	0,03	0,55
<b>Koutiala</b>	<b>0,22</b>	<b>0,47</b>	<b>0,04</b>	<b>0,01</b>	<b>0,74</b>
<b>A</b>	0,13	0,55	0,07	0,03	0,78
<b>B</b>	0,06	0,61	0,08	0,03	0,79
<b>C</b>	0,01	0,46	0,07	0,03	0,56
<b>D</b>	0,03	0,49	0,09	0,01	0,62
<b>San</b>	<b>0,07</b>	<b>0,58</b>	<b>0,08</b>	<b>0,03</b>	<b>0,76</b>
<b>A</b>	0,05	0,40	0,05	0,01	0,51
<b>B</b>	0,04	0,35	0,03	0,01	0,43
<b>C</b>	0,01	0,31	0,03	0,01	0,36
<b>D</b>	0,03	0,22	0,02	0,00	0,27
<b>Sikasso</b>	<b>0,04</b>	<b>0,37</b>	<b>0,04</b>	<b>0,01</b>	<b>0,46</b>
<b>A</b>	0,14	0,25	0,17	0,01	0,57
<b>B</b>	0,12	0,24	0,14	0,01	0,51
<b>C</b>	0,07	0,19	0,11	0,00	0,38
<b>D</b>	0,04	0,18	0,10	0,00	0,32
<b>Kita</b>	<b>0,11</b>	<b>0,23</b>	<b>0,14</b>	<b>0,01</b>	<b>0,48</b>
<b>GLOBAL</b>	<b>0,07</b>	<b>0,42</b>	<b>0,06</b>	<b>0,01</b>	<b>0,56</b>

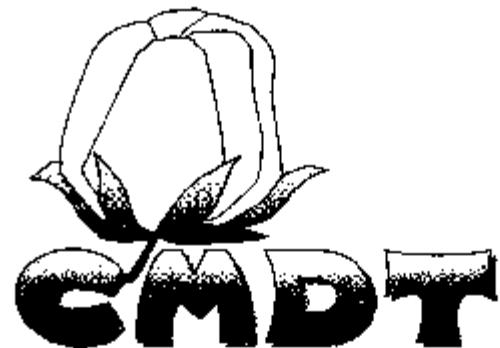
**Récapitulatif CMDT**

	Coton	Céréales	Légumineuses	Autres cultures	Surface par personne
<b>A</b>	0,09	0,44	0,06	0,01	0,60
<b>B</b>	0,06	0,42	0,07	0,01	0,57
<b>C</b>	0,03	0,35	0,06	0,01	0,45
<b>D</b>	0,03	0,27	0,07	0,01	0,37
<b>GLOBAL</b>	<b>0,07</b>	<b>0,42</b>	<b>0,06</b>	<b>0,01</b>	<b>0,56</b>

Compagnie Malienne pour le  
Développement des Textiles

DPCC

**Suivi-Evaluation**



### *3. Itinéraires techniques sur coton*

**Annuaire statistique 00/01**  
Résultats de l'enquête agricole permanente



**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**3.1. Préparation du sol et mécanisation de la culture de coton**  
**(en % du nombre de parcelles suivies)**



Type de préparation du sol (en % du nombre de parcelles)										
Nbre parc	Houage	Grattage suivi de labour	Grattage non suivi de labour	Billonnage direct	Labour direct	Semis direct	État. anciens billons	Semis mécani- que	Sardrage mécani- que	
A	10				10%	90%		80%	90%	
B	22	4,5%			5%	91%		5%	52%	
C	5					100%		20%	20%	
D	7				57%	29%	14%			
<b>Bougouni</b>	<b>44</b>	<b>2,3%</b>			<b>14%</b>	<b>82%</b>	<b>2%</b>	<b>23%</b>	<b>49%</b>	
A	4				25%	75%		50%	50%	
B	7		14%		86%				57%	
C	2				100%				50%	
D	1				100%					
<b>Fana</b>	<b>14</b>		7%		<b>71%</b>	<b>21%</b>		<b>14%</b>	<b>50%</b>	
A	31		29%			71%		100%	85%	
B	56	3,6%	9%	2%		79%	5%	75%	98%	
C	7		14%			86%		29%	57%	
D	6					100%		50%	50%	
<b>Koutiala</b>	<b>100</b>	<b>2,0%</b>	<b>15%</b>	<b>1%</b>		<b>78%</b>	<b>3%</b>	<b>1%</b>	<b>78%</b>	<b>88%</b>
A	20		45%	5%		45%		5%	90%	100%
B	29		38%		3%	59%			76%	100%
C	1					100%			100%	100%
D	1					100%			100%	100%
<b>San</b>	<b>51</b>		<b>39%</b>	<b>2%</b>	<b>2%</b>	<b>55%</b>		<b>2%</b>	<b>82%</b>	<b>100%</b>
A	12				17%	83%			50%	42%
B	17				29%	71%			17%	41%
C	9					100%			33%	33%
D	6				33%	67%			29%	29%
<b>Sikasso</b>	<b>44</b>				<b>20%</b>	<b>80%</b>		<b>30%</b>	<b>38%</b>	
A	21			24%		71%	5%		67%	48%
B	53	9,4%		25%		60%	6%		70%	48%
C	15	13,3%		7%		40%	40%		33%	20%
D	10			20%		30%	50%			20%
<b>Kita</b>	<b>99</b>	<b>7,1%</b>		<b>21%</b>		<b>57%</b>	<b>15%</b>		<b>59%</b>	<b>39%</b>
<b>GLOBAL</b>	<b>352</b>	<b>2,8%</b>	<b>10%</b>	<b>7%</b>	<b>7%</b>	<b>67%</b>	<b>5%</b>	<b>1%</b>	<b>58%</b>	<b>63%</b>

## Récapitulatif CMDT

Nbre part.	Houage	Grattage	Grattage	Billonnage	Labour	Semis	Éclat.	Semis	Sarclage
		suivi de	non suivi				anciens		
A	98		18%	6%	4%	69%	1%	1%	81% 74%
B	184	4,3%	9%	8%	7%	68%	3%	1%	57% 72%
C	39	5,1%	3%	3%	5%	69%	15%		31% 33%
D	31			6%	23%	52%	19%		25% 19%
<b>GLOBAL</b>	<b>352</b>	<b>2,8%</b>	<b>10%</b>	<b>7%</b>	<b>7%</b>	<b>67%</b>	<b>5%</b>	<b>1%</b>	<b>58% 63%</b>



**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**3.2. Utilisation de fumure organique (et son origine) sur coton**  
**(en % du nombre de parcelles)**

Origines de la fumure organique pour les parcelles en ayant reçu (*)						
% parcelles avec f.o.	Parc amélioré	Parc traditionnel	Fosse fumière	Compostière	Étable fumière	Autres
A	60%		67%	83%		17%
B	5%				100%	
C	20%		100%			
D						
<b>Bougouni</b>	<b>18%</b>		<b>63%</b>	<b>63%</b>	<b>13%</b>	<b>13%</b>
A	25%		100%			
B	71%	20%	80%			
C		#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
D						
<b>Fana</b>	<b>43%</b>		<b>17%</b>	<b>83%</b>		<b>50%</b>
A	64%		5%	81%	43%	48%
B	41%		9%	78%	30%	57%
C						
D						
<b>Koutiala</b>	<b>43%</b>		<b>7%</b>	<b>80%</b>	<b>36%</b>	<b>52%</b>
A	80%			94%	31%	50%
B	76%		5%	59%	36%	32%
C						
D						
<b>San</b>	<b>76%</b>		<b>3%</b>	<b>72%</b>	<b>36%</b>	<b>38%</b>
A	50%		17%	17%	83%	
B	39%				57%	57%
C	67%				33%	67%
D	57%					100%
<b>Sikasso</b>	<b>50%</b>		<b>4%</b>	<b>4%</b>	<b>48%</b>	<b>74%</b>
A	19%		50%	25%		25%
B	6%			33%		33%
C						
D						
<b>Kita</b>	<b>7%</b>		<b>29%</b>	<b>29%</b>		<b>29%</b>
<b>GLOBAL</b>	<b>36%</b>		<b>6%</b>	<b>60%</b>	<b>36%</b>	<b>46%</b>

**Récapitulatif CMDT**

Origines de la fumure organique pour les parcelles en ayant reçu (*)						
% parcelles avec f.o.	Parc amélioré	Parc traditionnel	Fosse fumière	Compostière	Étable fumière	Autres
A	54%		7%	72%	44%	44%
B	33%		7%	59%	31%	43%
C	18%			14%	29%	57%
D	16%				20%	80%
<b>GLOBAL</b>	<b>36%</b>		<b>6%</b>	<b>60%</b>	<b>36%</b>	<b>46%</b>

(\*) le total peut être supérieur à 100% en raison de la possibilité de réponses multiples (un paysan a pu épandre de la fumure de plusieurs origines sur une même parcelle).

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**3.3. Principales opérations culturales sur coton**



**Pourcentage de paysans ayant réalisé les opérations culturales suivantes**

	<b>Nb parcelles</b>	<b>Démarrage</b>	<b>Au moins 1 sardrage</b>	<b>Au moins 2 sardages</b>	<b>Au moins 3 sardages</b>	<b>Plus de 3 sardages</b>	<b>Buttage</b>	
	<b>A</b>	10	100%	100%	70%		70%	
	<b>B</b>	22	95%	100%	82%	5%	73%	
	<b>C</b>	5	80%	100%	100%		40%	
	<b>D</b>	7	71%	100%	43%			
<b>Bougouni</b>	<b>44</b>	<b>91%</b>	<b>100%</b>	<b>75%</b>	<b>2%</b>		<b>57%</b>	
	<b>A</b>	4		100%	25%		75%	
	<b>B</b>	7	57%	100%	57%		100%	
	<b>C</b>	2	100%	100%	50%		100%	
	<b>D</b>	1		100%			100%	
<b>Fana</b>	<b>14</b>	<b>43%</b>	<b>100%</b>	<b>43%</b>			<b>93%</b>	
	<b>A</b>	33	85%	100%	94%	33%	3%	100%
	<b>B</b>	56	86%	100%	91%	39%	9%	95%
	<b>C</b>	7	86%	100%	100%	29%		43%
	<b>D</b>	6	100%	100%	100%	50%		83%
<b>Koutiala</b>	<b>102</b>	<b>86%</b>	<b>100%</b>	<b>93%</b>	<b>37%</b>	<b>6%</b>	<b>92%</b>	
	<b>A</b>	20	90%	100%	90%	5%		95%
	<b>B</b>	29	72%	100%	90%	7%		93%
	<b>C</b>	1		100%	100%			
	<b>D</b>	1						
<b>San</b>	<b>51</b>	<b>78%</b>	<b>100%</b>	<b>90%</b>	<b>6%</b>		<b>92%</b>	
	<b>A</b>	12	100%	100%	83%	58%		92%
	<b>B</b>	18	100%	100%	100%	28%		100%
	<b>C</b>	9	100%	100%	89%	33%		100%
	<b>D</b>	7	100%	100%	100%	29%		66%
<b>Sikasso</b>	<b>46</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>93%</b>	<b>37%</b>		<b>96%</b>	
	<b>A</b>	21	62%	100%	95%	29%		38%
	<b>B</b>	53	89%	98%	87%	43%	2%	21%
	<b>C</b>	15	73%	100%	87%	20%		13%
	<b>D</b>	10	80%	100%	90%	40%		10%
<b>Kita</b>	<b>99</b>	<b>80%</b>	<b>99%</b>	<b>89%</b>	<b>36%</b>	<b>1%</b>	<b>22%</b>	
<b>GLOBAL</b>	<b>356</b>	<b>84%</b>	<b>100%</b>	<b>87%</b>	<b>27%</b>	<b>2%</b>	<b>69%</b>	

**Récapitulatif CMDT**

**Pourcentage de paysans ayant réalisé les opérations culturales suivantes**

	<b>Nb parcelles</b>	<b>Démarrage</b>	<b>Au moins 1 sardrage</b>	<b>Au moins 2 sardages</b>	<b>Au moins 3 sardages</b>	<b>Plus de 3 sardages</b>	<b>Buttage</b>	
	<b>A</b>	100	81%	100%	87%	25%	1%	81%
	<b>B</b>	185	86%	99%	88%	29%	3%	71%
	<b>C</b>	39	82%	100%	90%	21%		46%
	<b>D</b>	32	84%	100%	81%	28%		44%
<b>GLOBAL</b>	<b>356</b>	<b>84%</b>	<b>100%</b>	<b>87%</b>	<b>27%</b>	<b>2%</b>	<b>69%</b>	

## Enquête Agricole Permanente 00/01

## 3.4. Dates moyennes des principales opérations culturales sur coton



	Date de semis	Date de démarlage	Date du premier sarclage	Date du deuxième sarclage	Date de battage
A	26/06/00	15/07/00	21/07/00	12/08/00	14/08/00
B	28/06/00	16/07/00	20/07/00	9/08/00	16/08/00
C	29/06/00	14/07/00	23/07/00	14/08/00	23/08/00
D	3/07/00	31/07/00	29/07/00	10/08/00	
<b>Bougourti</b>	<b>28/06/00</b>	<b>17/07/00</b>	<b>22/07/00</b>	<b>11/08/00</b>	<b>16/08/00</b>
A	9/07/00		29/07/00	13/08/00	17/08/00
B	7/07/00	21/07/00	24/07/00	10/08/00	27/08/00
C	7/07/00	21/07/00	30/07/00	13/08/00	27/08/00
D	5/07/00		26/07/00		20/08/00
<b>Fana</b>	<b>7/07/00</b>	<b>21/07/00</b>	<b>26/07/00</b>	<b>11/08/00</b>	<b>24/08/00</b>
A	12/06/00	29/06/00	4/07/00	28/07/00	13/08/00
B	13/06/00	4/07/00	6/07/00	27/07/00	18/08/00
C	15/06/00	7/07/00	11/07/00	11/08/00	21/08/00
D	17/06/00	13/07/00	13/07/00	1/08/00	22/08/00
<b>Koutiala</b>	<b>13/06/00</b>	<b>3/07/00</b>	<b>6/07/00</b>	<b>29/07/00</b>	<b>16/08/00</b>
A	20/06/00	8/07/00	13/07/00	1/08/00	20/08/00
B	22/06/00	6/07/00	11/07/00	3/08/00	22/08/00
C	26/06/00		14/07/00	20/08/00	
D	20/06/00	1/07/00	15/07/00	30/08/00	1/09/00
<b>San</b>	<b>22/06/00</b>	<b>7/07/00</b>	<b>12/07/00</b>	<b>3/08/00</b>	<b>22/08/00</b>
A	8/06/00	29/06/00	1/07/00	19/07/00	30/07/00
B	5/06/00	25/06/00	26/06/00	15/07/00	29/07/00
C	9/06/00	22/06/00	29/06/00	21/07/00	11/08/00
D	12/06/00	21/06/00	26/06/00	17/07/00	30/07/00
<b>Sikasso</b>	<b>7/06/00</b>	<b>25/06/00</b>	<b>28/06/00</b>	<b>17/07/00</b>	<b>1/08/00</b>
A	25/06/00	18/07/00	20/07/00	18/08/00	9/09/00
B	17/06/00	13/07/00	13/07/00	8/08/00	23/08/00
C	24/06/00	16/07/00	17/07/00	16/08/00	25/08/00
D	20/06/00	19/07/00	22/07/00	18/08/00	11/08/00
<b>Kita</b>	<b>20/06/00</b>	<b>15/07/00</b>	<b>16/07/00</b>	<b>13/08/00</b>	<b>29/08/00</b>
<b>GLOBAL</b>	<b>18/06/00</b>	<b>9/07/00</b>	<b>12/07/00</b>	<b>3/08/00</b>	<b>17/08/00</b>

## Récapitulatif CMDT

	Date de semis	Date de démarlage	Date du premier sarclage	Date du deuxième sarclage	Date de battage
A	18/06/00	6/07/00	12/07/00	3/08/00	16/08/00
B	17/06/00	8/07/00	10/07/00	1/08/00	17/08/00
C	20/06/00	10/07/00	15/07/00	11/08/00	19/08/00
D	22/06/00	12/07/00	20/07/00	9/08/00	19/08/00
<b>GLOBAL</b>	<b>18/06/00</b>	<b>9/07/00</b>	<b>12/07/00</b>	<b>3/08/00</b>	<b>17/08/00</b>

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**3.5. Nombre de jours après semis pour les principales opérations culturales**  
**sur coton**



Date de semis	Nombre de jours entre semis et l'opération (sauf intervalle sarclages)							1er traitement insect	
	Démarriage	Intervalle entre sarclage			Buttage	Urée	Cte coton		
		1	1 et 2	2					
A 26/06/00	19	26		23	49	28	21	50	
B 28/06/00	17	22		24	47	32	24	45	
C 29/06/00	19	24		24	44	27	20	50	
D 3/07/00	27	25		25		34	26	48	
<b>Bougouni</b>	<b>28/06/00</b>	<b>19</b>	<b>24</b>	<b>24</b>	<b>47</b>	<b>31</b>	<b>23</b>	<b>47</b>	
A 9/07/00		19		28	44	28	22	49	
B 7/07/00	15	17		20	51	27	27	54	
C 7/07/00	15	24		21	51	39	39	53	
D 5/07/00		21			46	21	21	40	
<b>Fana</b>	<b>7/07/00</b>	<b>15</b>	<b>19</b>	<b>22</b>	<b>49</b>	<b>29</b>	<b>28</b>	<b>52</b>	
A 12/06/00	20	22		23	61	30	23	45	
B 13/06/00	23	23		22	66	29	22	50	
C 15/06/00	23	26		31	70	29	18	44	
D 17/06/00	26	26		19	70	28	18	45	
<b>Koutiala</b>	<b>13/06/00</b>	<b>22</b>	<b>23</b>	<b>23</b>	<b>65</b>	<b>29</b>	<b>22</b>	<b>48</b>	
A 20/06/00	19	22		22	62	33	26	46	
B 22/06/00	17	19		23	61	39	25	47	
C 26/06/00		18		37		18	18	56	
D 20/06/00	11	25		46	73	29	29	48	
<b>San</b>	<b>22/06/00</b>	<b>18</b>	<b>20</b>	<b>24</b>	<b>61</b>	<b>36</b>	<b>25</b>	<b>47</b>	
A 8/06/00	22	24		23	56	30	23	45	
B 5/06/00	21	23		19	56	46	25	53	
C 9/06/00	16	24		22	67	67	25	50	
D 12/06/00	14	20		21	56	59	21	40	
<b>Sikasso</b>	<b>7/06/00</b>	<b>20</b>	<b>23</b>	<b>21</b>	<b>58</b>	<b>44</b>	<b>24</b>	<b>49</b>	
A 25/06/00	26	25		32	77	36	30	55	
B 17/06/00	27	27		29	73	44	31	66	
C 24/06/00	26	24		31	69	40	27	60	
D 20/06/00	34	32		28	74	51	39	65	
<b>Kita</b>	<b>20/06/00</b>	<b>28</b>	<b>26</b>	<b>30</b>	<b>74</b>	<b>42</b>	<b>31</b>	<b>63</b>	
<b>GLOBAL</b>	<b>18/06/00</b>	<b>22</b>	<b>24</b>	<b>25</b>	<b>61</b>	<b>36</b>	<b>26</b>	<b>52</b>	

**Récapitulatif CMDT**

Date de semis	Nombre de jours entre semis et l'opération (sauf intervalle sarclages)							Premier traitement insecticide	
	Démarriage	Intervalle entre sarclage			Buttage	Urée	Cte coton		
		1	1 et 2	2					
A 18/06/00	21	23		25	61	31	25	48	
B 17/06/00	22	23		24	61	37	26	53	
C 20/06/00	22	24		28	64	39	24	52	
D 22/06/00	27	27		25	67	40	29	51	
<b>GLOBAL</b>	<b>18/06/00</b>	<b>22</b>	<b>24</b>	<b>25</b>	<b>61</b>	<b>36</b>	<b>26</b>	<b>52</b>	

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**3.6. Utilisation d'intrants sur coton**


% de paysans ayant utilisé les intrants suivants sur le coton							
	Nbre parcelles	Fongicides	Urée	Cxé coton	Cxé céréales	Cxé (total)	Herbicide
A	10	20%	100%	100%		100%	40%
B	22	55%	95%	100%		100%	45%
C	5	20%	100%	100%		100%	40%
D	7	14%	100%	100%		100%	
<b>Bougouni</b>	<b>44</b>	<b>36%</b>	<b>98%</b>	<b>100%</b>		<b>100%</b>	<b>36%</b>
A	4	25%	75%	50%		50%	
B	7	86%	86%	100%		100%	
C	2	50%	100%	100%		100%	
D	1	100%	100%	100%		100%	
<b>Fana</b>	<b>14</b>	<b>64%</b>	<b>86%</b>	<b>86%</b>		<b>86%</b>	
A	33	82%	100%	100%		100%	18%
B	56	64%	93%	96%		96%	14%
C	7	71%	100%	100%		100%	14%
D	6	50%	100%	100%		100%	17%
<b>Koutiala</b>	<b>102</b>	<b>70%</b>	<b>96%</b>	<b>98%</b>		<b>98%</b>	<b>16%</b>
A	20	75%	75%	85%		85%	
B	29	62%	86%	90%		90%	
C	1		100%	100%		100%	
D	1		100%	100%		100%	
<b>San</b>	<b>51</b>	<b>65%</b>	<b>82%</b>	<b>88%</b>		<b>88%</b>	
A	11	82%	100%	100%		100%	18%
B	18	89%	100%	100%		100%	
C	9	100%	100%	100%		100%	
D	7	100%	100%	100%		100%	
<b>Sikasso</b>	<b>45</b>	<b>91%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>		<b>100%</b>	<b>4%</b>
A	21	33%	95%	95%		95%	24%
B	53	45%	98%	98%	4%	100%	25%
C	15	33%	100%	100%		100%	47%
D	10	50%	100%	100%		100%	
<b>Kita</b>	<b>99</b>	<b>41%</b>	<b>98%</b>	<b>98%</b>	<b>2%</b>	<b>99%</b>	<b>25%</b>
<b>GLOBAL</b>	<b>355</b>	<b>59%</b>	<b>95%</b>	<b>97%</b>	<b>1%</b>	<b>97%</b>	<b>17%</b>

**Récapitulatif CMDT**

% de paysans ayant utilisé les intrants suivants sur le coton							
	Nbre parcelles	Fongicides	Urée	Cxé coton	Cxé céréales	Cxé (total)	Herbicide
A	99	62%	93%	94%		94%	17%
B	185	61%	94%	97%	1%	97%	17%
C	39	54%	100%	100%		100%	26%
D	32	53%	100%	100%		100%	3%
<b>GLOBAL</b>	<b>355</b>	<b>59%</b>	<b>95%</b>	<b>97%</b>	<b>1%</b>	<b>97%</b>	<b>17%</b>

## Enquête Agricole Permanente 00/01

3.7. Dates moyennes de semis et d'épandage des intrants sur coton  
(sauf insecticides)

	Date de semis	Date cxe coton	Date cxe céréales	Date urée	Date herbicide
A	26/06/00	17/07/00		23/07/00	25/06/00
B	28/06/00	22/07/00		30/07/00	28/06/00
C	29/06/00	18/07/00		24/07/00	30/06/00
D	3/07/00	29/07/00		6/08/00	
<b>Bougouni</b>	<b>28/06/00</b>	<b>21/07/00</b>		<b>29/07/00</b>	<b>28/06/00</b>
A	9/07/00	27/07/00		1/08/00	
B	7/07/00	3/08/00		3/08/00	
C	7/07/00	15/08/00		15/08/00	
D	5/07/00	26/07/00		26/07/00	
<b>Fana</b>	<b>7/07/00</b>	<b>3/08/00</b>		<b>4/08/00</b>	
A	12/06/00	4/07/00		10/07/00	16/06/00
B	13/06/00	4/07/00		11/07/00	21/06/00
C	15/06/00	3/07/00		14/07/00	3/07/00
D	17/06/00	5/07/00		15/07/00	19/06/00
<b>Koutiala</b>	<b>13/06/00</b>	<b>4/07/00</b>		<b>11/07/00</b>	<b>20/06/00</b>
A	20/06/00	15/07/00		22/07/00	
B	22/06/00	16/07/00		30/07/00	
C	26/06/00	14/07/00		14/07/00	
D	20/06/00	19/07/00		19/07/00	
<b>San</b>	<b>22/06/00</b>	<b>16/07/00</b>		<b>26/07/00</b>	
A	8/06/00	30/06/00		7/07/00	30/07/00
B	5/06/00	29/06/00		19/07/00	
C	9/06/00	30/06/00		11/08/00	
D	12/06/00	27/06/00		4/08/00	
<b>Sikasso</b>	<b>7/06/00</b>	<b>29/06/00</b>		<b>19/07/00</b>	<b>30/07/00</b>
A	25/06/00	23/07/00		30/07/00	24/06/00
B	17/06/00	17/07/00	5/08/00	31/07/00	22/06/00
C	24/06/00	20/07/00		3/08/00	17/07/00
D	20/06/00	29/07/00		10/08/00	
<b>kita</b>	<b>20/06/00</b>	<b>20/07/00</b>	<b>5/08/00</b>	<b>1/08/00</b>	<b>29/06/00</b>
<b>GLOBAL</b>	<b>18/06/00</b>	<b>13/07/00</b>	<b>5/08/00</b>	<b>24/07/00</b>	<b>28/06/00</b>

## Récapitulatif CMDT

	Date de semis	Date cxe coton	Date cxe céréales	Date urée	Date herbicide
A	18/06/00	12/07/00		18/07/00	26/06/00
B	17/06/00	13/07/00	5/08/00	24/07/00	24/06/00
C	20/06/00	15/07/00		30/07/00	12/07/00
D	22/06/00	21/07/00		1/08/00	19/06/00
<b>GLOBAL</b>	<b>18/06/00</b>	<b>13/07/00</b>	<b>5/08/00</b>	<b>24/07/00</b>	<b>28/06/00</b>

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**3.8. Doses d'intrants utilisées sur coton**



	Dose urée (kg/ha)	Dose cxe coton (kg/ha)	Dose cxe céréales (kg/ha)	Dose cxe total (kg/ha)	Dose herbicide (l/ha)
A	43	116		116	2,6
B	53	104		104	2,6
C	81	144		144	1,6
D	60	90		90	
<b>Bougouni</b>	<b>53</b>	<b>109</b>		<b>109</b>	<b>2,5</b>
A	79	130		130	
B	44	85		85	
C	100	100		100	
D	50	50		50	
<b>Fana</b>	<b>61</b>	<b>97</b>		<b>97</b>	
A	49	125		125	1,0
B	49	129		129	1,4
C	39	104		104	0,9
D	52	123		123	1,6
<b>Koutiala</b>	<b>49</b>	<b>126</b>		<b>126</b>	<b>1,3</b>
A	56	159		159	
B	66	153		153	
C	50	150		150	
D	50	75		75	
<b>San</b>	<b>59</b>	<b>151</b>		<b>151</b>	
A	51	125		125	
B	47	122		122	
C	64	102		102	
D	94	118		118	
<b>Sikasso</b>	<b>53</b>	<b>120</b>		<b>120</b>	<b>1,1</b>
A	47	120		120	1,7
B	48	122	100	124	2,2
C	56	124		124	2,7
D	53	119		119	
<b>Kita</b>	<b>49</b>	<b>122</b>	<b>100</b>	<b>123</b>	<b>2,2</b>
<b>GLOBAL</b>	<b>51</b>	<b>125</b>	<b>100</b>	<b>125</b>	<b>2,0</b>

**Récapitulatif CMDT**

	Dose urée (kg/ha)	Dose cxe coton (kg/ha)	Dose cxe céréales (kg/ha)	Dose cxe total (kg/ha)	Dose herbicide (l/ha)
A	51	130		130	1,7
B	50	124	100	125	2,0
C	58	117		117	2,3
D	60	105		105	1,6
<b>GLOBAL</b>	<b>51</b>	<b>125</b>	<b>100</b>	<b>125</b>	<b>2,0</b>

Remarque : les doses d'herbicides ne sont pas tout à fait exactes dans la mesure où le paysan n'utilise souvent l'herbicide que sur une partie de la parcelle (celle qui est la plus enherbée). De ce fait les doses sont sous-estimées. D'autre part, le complexe céréales est rarement utilisé sur coton, les moyennes sont donc peu représentatives. Enfin, les doses moyennes de ce tableau sont la moyenne parmi ceux qui utilisent l'intrant en question.

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**3.9. Nombre de traitements insecticides effectués sur coton**  
**(en % du nombre de parcelles)**



	Nbre parc.	Au moins 1	Au moins 2	Au moins 3	Au moins 4	Au moins 5	Au moins 6	Au moins 7	Au moins 8
A	10	100%	100%	100%	90%	60%	30%		
B	21	100%	100%	100%	90%	52%	14%	5%	
C	5	100%	100%	100%	100%	80%	20%		
D	5	100%	100%	100%	60%	40%			
<b>Bougouni</b>	<b>41</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>88%</b>	<b>56%</b>	<b>17%</b>	<b>2%</b>	
A	3	100%	100%	100%	33%	33%			
B	7	100%	100%	100%	43%				
C	2	100%	100%	50%	50%				
D	1	100%	100%	100%					
<b>Fana</b>	<b>13</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>92%</b>	<b>38%</b>	<b>8%</b>			
A	33	100%	100%	100%	88%	45%	21%	3%	
B	56	100%	100%	98%	75%	41%	14%	2%	
C	7	100%	86%	86%	71%				
D	6	100%	100%	100%	50%				
<b>Koutiala</b>	<b>102</b>	<b>100%</b>	<b>99%</b>	<b>98%</b>	<b>77%</b>	<b>37%</b>	<b>15%</b>	<b>2%</b>	
A	20	100%	100%	100%	100%	45%	5%		
B	29	100%	100%	97%	76%	17%	3%		
C	1	100%	100%	100%	100%				
D	1	100%	100%	100%	100%	100%			
<b>San</b>	<b>51</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>98%</b>	<b>86%</b>	<b>29%</b>	<b>4%</b>		
A	12	100%	100%	100%	100%	58%	17%		
B	18	100%	100%	100%	89%	33%	6%		
C	9	100%	100%	100%	100%	33%			
D	7	100%	100%	100%	86%	29%			
<b>Sikasso</b>	<b>46</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>93%</b>	<b>39%</b>	<b>7%</b>		
A	19	95%	95%	89%	79%	37%	16%		
B	45	98%	96%	87%	73%	29%	9%		
C	12	100%	100%	75%	50%	33%	17%		
D	9	100%	100%	89%	67%	44%			
<b>Kita</b>	<b>85</b>	<b>98%</b>	<b>96%</b>	<b>86%</b>	<b>71%</b>	<b>33%</b>	<b>11%</b>		
<b>GLOBAL</b>	<b>338</b>	<b>99%</b>	<b>99%</b>	<b>95%</b>	<b>79%</b>	<b>36%</b>	<b>11%</b>	<b>1%</b>	

**Récapitulatif CMDT**

	Nbre parc.	Au moins 1	Au moins 2	Au moins 3	Au moins 4	Au moins 5	Au moins 6	Au moins 7	Au moins 8
A	78	100%	100%	100%	91%	49%	17%	1%	
B	131	100%	100%	98%	78%	34%	10%	2%	
C	24	100%	96%	92%	88%	29%	4%		
D	20	100%	100%	100%	65%	25%			
<b>GLOBAL</b>	<b>338</b>	<b>99%</b>	<b>99%</b>	<b>95%</b>	<b>79%</b>	<b>36%</b>	<b>11%</b>	<b>1%</b>	

## Enquête Agricole Permanente 00/01

## 3.10. Doses d'insecticides utilisées sur coton



	Produits EC		
	Litres/ha	Nbre traitements	Litres/ha/ trattement
<b>A</b>	4,0	4,8	0,8
<b>B</b>	4,1	4,4	0,9
<b>C</b>	5,0	5,0	1,0
<b>D</b>	3,0	2,9	1,1
<b>Bougouni</b>	<b>4,0</b>	<b>4,3</b>	<b>0,9</b>
A	3,1	3,7	0,8
B	2,6	3,4	0,8
C	3,1	3,0	1,0
D	2,1	3,0	0,7
<b>Fana</b>	<b>2,8</b>	<b>3,4</b>	<b>0,8</b>
A	5,5	4,7	1,2
B	3,8	4,3	0,9
C	2,9	3,4	0,9
D	2,8	3,5	0,8
<b>Koutiala</b>	<b>4,4</b>	<b>4,3</b>	<b>1,0</b>
A	3,7	4,5	0,8
B	3,7	3,9	1,0
C	4,9	4,0	1,2
D	4,6	5,0	0,9
<b>San</b>	<b>3,8</b>	<b>4,2</b>	<b>0,9</b>
A	3,9	4,8	0,8
B	4,1	4,3	1,0
C	4,9	4,3	1,1
D	4,8	4,1	1,2
<b>Sikasso</b>	<b>4,2</b>	<b>4,4</b>	<b>1,0</b>
A	3,5	3,7	0,9
B	3,4	3,3	1,0
C	3,6	3,0	1,2
D	3,9	3,6	1,1
<b>Kité</b>	<b>3,5</b>	<b>3,4</b>	<b>1,0</b>
<b>GLOBAL</b>	<b>4,0</b>	<b>4,0</b>	<b>1,0</b>

## Récapitulatif CMDT

	Produits EC		
	Litres/ha	Nbre traitements	Litres/ha/ trattement
<b>A</b>	4,4	4,4	1,0
<b>B</b>	3,7	3,9	0,9
<b>C</b>	3,9	3,7	1,1
<b>D</b>	3,7	3,6	1,0
<b>GLOBAL</b>	<b>4,0</b>	<b>4,0</b>	<b>1,0</b>

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**3.11. Densités et rendements moyens du coton**



	<b>Ttes variétés</b>		
	Densité	Rendement moyen méthode des carrés	Rendement moyen (estimation)
A	57 290	1 221	1 034
B	48 141	1 107	998
C	52 803	1 048	918
D	52 401	735	808
<b>Bougouni</b>	<b>51 383</b>	<b>1 102</b>	<b>987</b>
A	47 264	891	875
B	23 701	727	689
C	23 809	353	316
D	150		
<b>Fana</b>	<b>33 348</b>	<b>741</b>	<b>737</b>
A	41 877	1 336	1 421
B	42 970	946	1 005
C	42 030	725	1 263
D	43 280	726	1 018
<b>Koutiala</b>	<b>42 483</b>	<b>1 095</b>	<b>1 215</b>
A	47 171	1 112	1 174
B	41 287	1 080	1 038
C	44 151	750	625
D	47 900	1 050	1 050
<b>San</b>	<b>45 078</b>	<b>1 093</b>	<b>1 112</b>
A	46 656	1 041	995
B	45 777	1 062	963
C	45 074	1 029	986
D	38 951	1 067	1 025
<b>Sikasso</b>	<b>45 662</b>	<b>1 050</b>	<b>982</b>
A	44 876	1 204	1 036
B	41 055	977	917
C	34 516	884	953
D	36 220	777	533
<b>Kitia</b>	<b>41 180</b>	<b>1 021</b>	<b>939</b>
<b>GLOBAL</b>	<b>43 569</b>	<b>1 061</b>	<b>1 035</b>

**Récapitulatif CMDT**

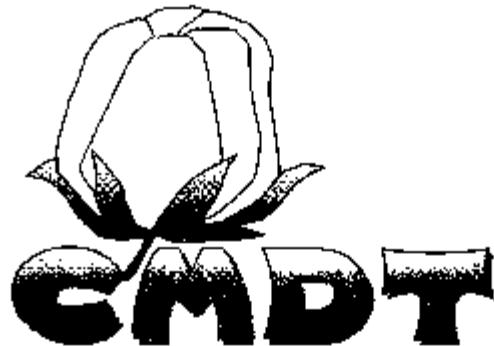
	<b>Ttes variétés</b>		
	Densité	Rendement moyen méthode des carrés	Rendement moyen (estimation)
A	45 284	1 208	1 153
B	42 609	990	961
C	40 943	881	923
D	42 898	824	854
<b>GLOBAL</b>	<b>43 569</b>	<b>1 061</b>	<b>1 035</b>



Compagnie Malienne pour le  
Développement des Textiles

DPCG

**Suivi-Évaluation**



## *4. Itinéraires techniques sur céréales*

**Annuaire statistique 00/01**

Résultats de l'enquête agricole permanente





**Enquête Agricole Permanente 99/00**  
**4.1. Préparation du sol et mécanisation de la culture de maïs**  
**(en % du nombre de parcelles suivies)**

Type de préparation du sol (en % du nombre de parcelles suivies)										
Nbr parc	Hou- age	Grattage suivi de labour	Grattage non suivi de labour	Billon- nage direct	Labour direct	Semis direct	Confec- tion de buttes	Éclatement anciens billons	Semis méca- nique	Sarlage méca- nique
A	18						100%			100% 100%
B	38		3%				97%			58% 84%
C	4						75%	25%		50%
D	13	38%			8%		46%	8%		23% 25%
<b>Bougouni</b>	<b>73</b>	<b>7%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>			<b>88%</b>	<b>3%</b>		<b>59% 76%</b>
A	32		25%	3%	16%	47%	3%		6%	84% 100%
B	72	3%	21%	8%	33%	24%			11%	57% 97%
C	5		60%			40%				100% 80%
D	2				50%	50%				50% 100%
<b>Fana</b>	<b>111</b>	<b>2%</b>	<b>23%</b>	<b>6%</b>	<b>27%</b>	<b>32%</b>	<b>1%</b>		<b>9%</b>	<b>67% 97%</b>
A	41		10%			90%				88% 100%
B	60		10%			5%	85%			47% 88%
C	8		13%	13%		75%				14% 50%
D	6					100%				17% 50%
<b>Koutiala</b>	<b>115</b>		<b>10%</b>	<b>1%</b>	<b>3%</b>	<b>87%</b>				<b>58% 88%</b>
A	13		8%			92%				54% 92%
B	32		6%		9%	84%				28% 64%
C	2					100%				
D	4					100%				25% 25%
<b>San</b>	<b>51</b>		<b>6%</b>			<b>6%</b>	<b>88%</b>		<b>33%</b>	<b>66%</b>
A	34					3%	97%			94% 88%
B	58		7%	2%	7%	84%				78% 69%
C	14					7%	86%	7%		71% 38%
D	6					33%	67%			17% 17%
<b>Sikasso</b>	<b>112</b>		<b>4%</b>	<b>1%</b>	<b>7%</b>	<b>88%</b>	<b>1%</b>		<b>79%</b>	<b>68%</b>
A	8				25%		75%			100% 29%
B	21	5%	5%	5%			86%			62% 40%
C	10	10%					60%	30%		
D	4						25%	75%		
<b>Kita</b>	<b>43</b>	<b>5%</b>	<b>2%</b>	<b>7%</b>		<b>72%</b>	<b>14%</b>		<b>49%</b>	<b>24%</b>
<b>GLOBAL</b>	<b>505</b>	<b>2%</b>	<b>9%</b>	<b>3%</b>	<b>9%</b>	<b>74%</b>	<b>2%</b>		<b>2%</b>	<b>61% 76%</b>

**Récapitulatif CMDT**

Type de préparation du sol (en % du nombre de parcelles suivies)										
Nbr parc	Hou- age	Grattage suivi de labour	Grattage non suivi de labour	Billon- nage direct	Labour direct	Semis direct	Confec- tion de buttes	Éclatement des anciens billons	Semis méca- nique	Sarlage méca- nique
A	146		9%	2%	4%	83%	1%		1%	88% 93%
B	281	1%	10%	3%	12%	71%			3%	56% 80%
C	43	2%	9%	2%	2%	72%	12%			38% 36%
D	35	14%		3%	9%	63%	11%			20% 29%
<b>GLOBAL</b>	<b>505</b>	<b>2%</b>	<b>9%</b>	<b>3%</b>	<b>9%</b>	<b>74%</b>	<b>2%</b>		<b>2%</b>	<b>61% 76%</b>

En raison de difficultés lors de la saisie, les données de San concernant la préparation du sol ne peuvent pas être présentées dans ce tableau.

Enquête Agricole Permanente 99/00

#### **4.2. Préparation du sol et mécanisation de la culture de sorgho (en % du nombre de parcelles suivies)**



Pratiques de culture et de semis dans les parcelles								DPCG		
Nbr parc	Hou- age	Grattage suivi de labour	Grattage non suivi de labour	Billon- nage direct	Labour direct	Semis direct	Confec- tion de buttes	Éclatement des anciens billons	Semis méca- nique	Sarlage méca- nique
A	9		56%			44%			56%	100%
B	19		11%			79%		11%	68%	72%
C	1							100%		
D	3	33%				67%			67%	100%
<b>Bougoumi</b>	<b>32</b>	<b>3%</b>	<b>22%</b>			<b>66%</b>		<b>9%</b>	<b>63%</b>	<b>80%</b>
A	35		26%	3%	14%	51%	3%		77%	94%
B	81		12%	4%	38%	28%	5%		51%	89%
C	9		11%		22%	33%	22%		44%	78%
D	5				40%	40%		20%	40%	40%
<b>Fana</b>	<b>130</b>		<b>15%</b>	<b>3%</b>	<b>31%</b>	<b>35%</b>	<b>5%</b>		<b>57%</b>	<b>88%</b>
A	11	7%	10%	7%	12%	54%	10%		65%	95%
B	61	3%	7%	3%	18%	54%	15%		28%	92%
C	9				11%	67%	22%		22%	25%
D	6					100%			33%	33%
<b>Koutiala</b>	<b>117</b>	<b>4%</b>	<b>7%</b>	<b>4%</b>	<b>15%</b>	<b>57%</b>	<b>13%</b>		<b>41%</b>	<b>85%</b>
A	15		20%		20%	60%			47%	93%
B	61	18%	7%		48%	28%			13%	71%
C	11	27%	18%		55%					73%
D	10	40%			30%	30%			10%	22%
<b>San</b>	<b>97</b>	<b>19%</b>	<b>9%</b>		<b>42%</b>	<b>30%</b>			<b>16%</b>	<b>70%</b>
A	25				8%	76%	16%		84%	80%
B	36	3%			6%	86%	3%		86%	69%
C	8				88%	13%			75%	57%
<b>Sikasso</b>	<b>69</b>	<b>1%</b>			<b>6%</b>	<b>83%</b>	<b>9%</b>		<b>84%</b>	<b>72%</b>
A	11			18%		27%	55%			
B	27		11%	22%		26%	41%		81%	33%
C	15	7%		7%		47%	40%		40%	7%
D	10			10%		10%	80%		50%	20%
<b>Kita</b>	<b>63</b>	<b>2%</b>	<b>5%</b>	<b>16%</b>		<b>29%</b>	<b>49%</b>		<b>70%</b>	<b>24%</b>
<b>GLOBAL</b>	<b>508</b>	<b>5%</b>	<b>9%</b>	<b>4%</b>	<b>20%</b>	<b>47%</b>	<b>12%</b>	<b>1%</b>	<b>51%</b>	<b>73%</b>

## Récapitulatif CMDT

Techniques d'exploitation (du nombre de parcellas)										
Nbr parc	Hou- age	Cratage suivi de labour	Cratage non suivi de labour	Billon- nage direct	Labour direct	Semis direct	Confec- tion de buttes	Éclatement des anciens billons	Semis méca- nique	Sarlage méca- nique
A 136	2%	15%	4%	11%	55%	11%		1%	74%	86%
B 285	5%	8%	4%	26%	44%	9%	1%	4%	47%	77%
C 53	8%	6%	2%	17%	43%	21%	2%	2%	35%	44%
D 34	15%		3%	15%	41%	24%		3%	35%	31%
<b>GLOBAL</b> 508	<b>5%</b>	<b>9%</b>	<b>4%</b>	<b>20%</b>	<b>47%</b>	<b>12%</b>	<b>1%</b>	<b>3%</b>	<b>51%</b>	<b>73%</b>

**Enquête Agricole Permanente 99/00**  
**4.3. Préparation du sol et mécanisation de la culture de mil**  
(en % du nombre de parcelles suivies)



Type de préparation du sol (en % du nombre de parcelles)											
	Nbr parc	Moua- ge	Grattage suivi de labour	Grattage non suivi de labour	Billon- nage direct	Labour direct	Semis direct	Confe- ction de buttes	Éclatement des anciens billons	Semis méca- nique	Sarclage méca- nique
	A	8		75%			25%			38%	88%
	B	11	9%	36%			55%			55%	55%
	C	1					100%				
	D	3					33%	67%			
<b>Bougouni</b>	<b>23</b>	<b>4%</b>	<b>43%</b>				<b>43%</b>	<b>9%</b>		<b>39%</b>	<b>57%</b>
	A	18		11%	6%	22%	61%			72%	100%
	B	36	3%	11%	11%	39%	11%	11%	3%	11%	31% 100%
	C	1				100%					
	D	2						100%			100%
<b>Fana</b>	<b>57</b>	<b>2%</b>	<b>11%</b>	<b>9%</b>	<b>33%</b>	<b>26%</b>	<b>11%</b>	<b>2%</b>	<b>7%</b>	<b>42%</b>	<b>98%</b>
	A	39	3%	5%	13%	13%	32%	34%		41%	92%
	B	58	3%	5%	7%	16%	41%	26%		21%	85%
	C	8				25%	25%	50%			38%
	D	5					10%	60%		20%	60%
<b>Koutiala</b>	<b>110</b>	<b>3%</b>	<b>5%</b>	<b>8%</b>	<b>15%</b>	<b>37%</b>	<b>32%</b>		<b>1%</b>	<b>26%</b>	<b>83%</b>
	A	16		19%		19%	56%			53%	94%
	B	77	14%	6%		56%	21%	1%		12%	82%
	C	13	23%	15%		62%					77%
	D	12	42%	8%		25%	25%			8%	36%
<b>San</b>	<b>118</b>	<b>16%</b>	<b>9%</b>		<b>48%</b>	<b>24%</b>	<b>1%</b>		<b>2%</b>	<b>15%</b>	<b>79%</b>
	A	21					76%	24%		81%	80%
	B	25	4%			8%	84%	4%		56%	26%
	C	4				100%				50%	
	D	1				100%					
<b>Sikasso</b>	<b>51</b>	<b>2%</b>			<b>4%</b>	<b>82%</b>	<b>12%</b>			<b>65%</b>	<b>51%</b>
	A	6			50%		50%			100%	17%
	B	10		10%	40%		20%	30%		90%	30%
	C	5	20%		20%		40%	20%			
	D	3					33%	67%			33%
<b>Kita</b>	<b>24</b>	<b>4%</b>	<b>4%</b>	<b>33%</b>		<b>33%</b>	<b>25%</b>			<b>67%</b>	<b>17%</b>
<b>GLOBAL</b>	<b>383</b>	<b>7%</b>	<b>9%</b>	<b>6%</b>	<b>25%</b>	<b>37%</b>	<b>14%</b>	<b>1%</b>	<b>2%</b>	<b>34%</b>	<b>74%</b>

**Récapitulatif CMDT**

Type de préparation du sol (en % du nombre de parcelles)											
	Nbr parc	Mouag- e	Grattage suivi de labour	Grattage non suivi de labour	Billon- nage direct	Labour direct	Semis direct	Confe- ction de buttes	Éclat. des anciens billons	Semis méca- nique	Sarclage méca- nique
	A	108	1%	12%	8%	11%	50%	17%	1%	59%	87%
	B	217	7%	8%	6%	31%	34%	11%	3%	28%	76%
	C	32	13%	6%	3%	34%	28%	16%		6%	48%
	D	26	19%	4%		12%	31%	27%	8%	12%	36%
<b>GLOBAL</b>	<b>383</b>	<b>7%</b>	<b>9%</b>	<b>6%</b>	<b>25%</b>	<b>37%</b>	<b>14%</b>	<b>1%</b>	<b>2%</b>	<b>34%</b>	<b>74%</b>

**Enquête Agricole Permanente 99/00**  
**4.4. Préparation des parcelles sur riz**  
 (en % du nombre de parcelles)



	Nbr Parc	Houage	Grattage suivi de labour	Grattage non suivi de labour	Billonnage direct	Labour direct	Semis direct	Confection de buttes	Édatement anciens billons
	A 13	77%				23%			
	B 33	73%				27%			
	C								
	D 13	62%				38%			
<b>Bougouni</b>	<b>59</b>	<b>71%</b>				<b>29%</b>			
	A 20					95%	5%		
	B 20	15%				85%			
	C 3	67%				33%			
	D								
<b>Fana</b>	<b>43</b>	<b>12%</b>				<b>86%</b>	<b>2%</b>		
	A 8					100%			
	B 13					100%			
	C								
	D 2					100%			
<b>Koutiala</b>	<b>23</b>					<b>100%</b>			
	A 3	33%				67%			
	B 17					100%			
	C 1				100%				
	D								
<b>San</b>	<b>21</b>		<b>5%</b>			<b>5%</b>	<b>90%</b>		
	A 30					93%	7%		
	B 41		2%			98%			
	C 6					100%			
	D 4					100%			
<b>Sikasso</b>	<b>81</b>			<b>1%</b>		<b>96%</b>	<b>2%</b>		
	A 3			33%		33%	33%		
	B 12	83%		8%		8%			
	C 2	100%							
	D								
<b>Kita</b>	<b>17</b>	<b>71%</b>		<b>12%</b>		<b>12%</b>	<b>6%</b>		
<b>GLOBAL</b>	<b>244</b>	<b>24%</b>	<b>0%</b>	<b>1%</b>	<b>0%</b>	<b>72%</b>	<b>2%</b>		

## Récapitulatif CMDT

	TOT AL	Houage	Grattage suivi de labour	Grattage non suivi de labour	Billonnage direct	Labour direct	Semis direct	Confection de buttes	Édatement anciens billons
	A 77	13%	1%	1%		79%	5%		
	B 136	27%		1%		71%			
	C 12	33%			8%	58%			
	D 19	42%				58%			
<b>GLOBAL</b>	<b>244</b>	<b>24%</b>	<b>0%</b>	<b>1%</b>	<b>0%</b>	<b>72%</b>	<b>2%</b>		



## Enquête Agricole Permanente 99/00

## 4.5. Dates moyennes de semis, de sarclage et d'épandage d'engrais sur maïs, sorgho et mil

Maïs				Sorgho				Mil				
	Semis	Sarcl	Urée	Cxé	Semis	Sarcl	Urée	Cxé	Semis	Sarcl	Urée	Cxé
A	28/06/99	21/07/99	29/07/99	22/07/99	8/06/99	16/07/99	27/07/99	27/07/99	7/06/99	22/07/99	25/07/99	25/07/99
B	24/06/99	21/07/99	25/07/99	16/07/99	22/06/99	27/07/99	21/07/99	20/07/99	19/06/99	20/07/99		
C	24/06/99	23/07/99	9/08/99	29/07/99	1/07/99	25/07/99			27/07/99	7/08/99		
D	1/07/99	26/07/99	6/08/99	25/07/99	7/07/99	28/07/99	28/07/99	28/07/99	20/06/99	31/07/99		
<b>Bougouni</b>	<b>26/06/99</b>	<b>22/07/99</b>	<b>28/07/99</b>	<b>20/07/99</b>	<b>20/06/99</b>	<b>24/07/99</b>	<b>25/07/99</b>	<b>23/07/99</b>	<b>17/06/99</b>	<b>23/07/99</b>	<b>25/07/99</b>	<b>25/07/99</b>
A	29/06/99	20/07/99	26/07/99	24/07/99	3/07/99	25/07/99	28/08/99	6/08/99	27/06/99	26/07/99	21/08/99	10/08/99
B	2/07/99	24/07/99	28/07/99	25/07/99	8/07/99	1/08/99	11/08/99	26/07/99	28/06/99	27/07/99	26/07/99	10/08/99
C	2/07/99	20/07/99	23/07/99	23/07/99	13/07/99	3/08/99	2/08/99	2/08/99	10/07/99	30/07/99		
D	4/07/99	29/07/99	30/07/99	30/07/99	11/07/99	28/07/99			21/06/99	21/07/99		
<b>Fana</b>	<b>2/07/99</b>	<b>23/07/99</b>	<b>27/07/99</b>	<b>25/07/99</b>	<b>7/07/99</b>	<b>30/07/99</b>	<b>14/08/99</b>	<b>31/07/99</b>	<b>28/06/99</b>	<b>27/07/99</b>	<b>6/08/99</b>	<b>10/08/99</b>
A	23/06/99	14/07/99	24/07/99	16/07/99	26/06/99	20/07/99	8/08/99	26/07/99	14/06/99	12/07/99	29/07/99	22/07/99
B	27/06/99	17/07/99	30/07/99	17/07/99	29/06/99	27/07/99	22/08/99	28/07/99	16/06/99	16/07/99	10/08/99	22/07/99
C	26/06/99	16/07/99	10/07/99	5/07/99	2/07/99	27/07/99		8/08/99	17/06/99	11/07/99	29/07/99	13/07/99
D	25/06/99	12/07/99	7/08/99	21/07/99	3/07/99	25/07/99			15/06/99	4/07/99		14/07/99
<b>Koutiala</b>	<b>25/06/99</b>	<b>16/07/99</b>	<b>27/07/99</b>	<b>16/07/99</b>	<b>28/06/99</b>	<b>24/07/99</b>	<b>16/08/99</b>	<b>27/07/99</b>	<b>15/06/99</b>	<b>14/07/99</b>	<b>4/08/99</b>	<b>21/07/99</b>
A	29/06/99	26/07/99	17/07/99	16/07/99	5/07/99	30/07/99		10/08/99	24/06/99	16/07/99	24/08/99	10/08/99
B	5/07/99	28/07/99	1/08/99	23/07/99	11/07/99	11/08/99	15/08/99	10/08/99	6/07/99	3/08/99	7/08/99	7/08/99
C	9/07/99	11/08/99			20/07/99	23/08/99			13/07/99	16/08/99		15/07/99
D	11/07/99	3/08/99	6/08/99	6/08/99	14/07/99	10/08/99			6/07/99	1/08/99		
<b>San</b>	<b>4/07/99</b>	<b>28/07/99</b>	<b>28/07/99</b>	<b>23/07/99</b>	<b>12/07/99</b>	<b>11/08/99</b>	<b>15/08/99</b>	<b>10/08/99</b>	<b>5/07/99</b>	<b>2/08/99</b>	<b>10/08/99</b>	<b>6/08/99</b>
A	23/06/99	19/07/99	22/07/99	18/07/99	27/06/99	28/07/99	20/07/99	25/07/99	19/06/99	17/07/99	3/08/99	30/07/99
B	23/06/99	17/07/99	26/07/99	27/07/99	28/06/99	28/07/99	27/08/99	16/08/99	27/06/99	1/08/99	28/08/99	17/08/99
C	1/07/99	26/07/99	10/08/99	5/08/99	24/06/99	25/07/99		11/08/99	4/07/99	25/02/99		
D	18/06/99	30/07/99	2/08/99	6/08/99					25/05/99	15/06/99		
<b>Sikasso</b>	<b>24/06/99</b>	<b>19/07/99</b>	<b>27/07/99</b>	<b>26/07/99</b>	<b>27/06/99</b>	<b>28/07/99</b>	<b>3/08/99</b>	<b>6/08/99</b>	<b>24/06/99</b>	<b>24/07/99</b>	<b>10/08/99</b>	<b>3/08/99</b>
A	27/06/99	17/07/99	31/07/99		1/06/99	15/07/99	24/08/99	21/07/99	1/07/99	9/08/99	4/08/99	27/08/99
B	29/06/99	19/07/99	9/08/99	11/07/99	21/06/99	17/07/99	6/08/99	3/08/99	18/06/99	30/07/99		5/08/99
C	27/06/99	20/07/99			21/06/99	14/07/99	23/08/99		20/06/99	28/07/99		
D	23/06/99	14/07/99	30/07/99	1/07/99	19/06/99	16/07/99		31/07/99	16/06/99	14/07/99		
<b>Kita</b>	<b>27/06/99</b>	<b>19/07/99</b>	<b>5/08/99</b>	<b>14/07/99</b>	<b>17/06/99</b>	<b>16/07/99</b>	<b>18/08/99</b>	<b>30/07/99</b>	<b>21/06/99</b>	<b>30/07/99</b>	<b>4/08/99</b>	<b>16/08/99</b>
<b>GLOBAL</b>	<b>28/06/99</b>	<b>20/07/99</b>	<b>28/07/99</b>	<b>22/07/99</b>	<b>1/07/99</b>	<b>28/07/99</b>	<b>11/08/99</b>	<b>31/07/99</b>	<b>25/06/99</b>	<b>25/07/99</b>	<b>6/08/99</b>	<b>30/07/99</b>

## Récapitulatif CMDT

Maïs				Sorgho				Mil				
	Semis	Sarcl	Urée	Cxé	Semis	Sarcl	Urée	Cxé	Semis	Sarcl	Urée	Cxé
A	26/06/99	19/07/99	25/07/99	25/07/99	26/06/99	23/07/99	7/08/99	28/07/99	19/06/99	19/07/99	4/08/99	31/07/99
B	28/06/99	21/07/99	28/07/99	21/07/99	3/07/99	31/07/99	16/08/99	1/08/99	27/06/99	27/07/99	10/08/99	30/07/99
C	29/06/99	22/07/99	1/08/99	29/07/99	3/07/99	30/07/99	12/08/99	8/08/99	2/07/99	1/08/99	29/07/99	13/07/99
D	29/06/99	24/07/99	4/08/99	26/07/99	3/07/99	27/07/99	28/07/99	29/07/99	25/06/99	22/07/99		14/07/99
<b>GLOBAL</b>	<b>28/06/99</b>	<b>20/07/99</b>	<b>28/07/99</b>	<b>22/07/99</b>	<b>1/07/99</b>	<b>28/07/99</b>	<b>11/08/99</b>	<b>31/07/99</b>	<b>25/06/99</b>	<b>25/07/99</b>	<b>6/08/99</b>	<b>30/07/99</b>



## Enquête Agricole Permanente 99/00

## 4.6. Utilisation de fumure organique, démarage et utilisation d'herbicides sur maïs, sorgho et mil (% de parcelles)

	Maïs			Sorgho			Mil		
	% avec fum org	% avec démar	% avec herbi	% avec fum org	% avec démar	% avec herbi	% avec fum org	% avec démar	% avec herbi
A	33%	61%	83%	11%	11%	11%		13%	13%
B	13%	55%	66%	17%	37%	11%	18%	36%	
C		25%	50%		100%			100%	
D	8%	31%	31%	33%	100%			100%	
<b>Bougouni</b>	<b>16%</b>	<b>51%</b>	<b>63%</b>	<b>16%</b>	<b>38%</b>	<b>6%</b>	<b>9%</b>	<b>39%</b>	<b>4%</b>
A	55%	28%	48%	29%	14%	11%	28%		11%
B	49%	25%	28%	16%	21%	5%	6%	3%	
C	40%	40%	20%	11%	33%				
D	100%	50%		20%	40%				
<b>Fana</b>	<b>51%</b>	<b>27%</b>	<b>33%</b>	<b>19%</b>	<b>21%</b>	<b>6%</b>	<b>12%</b>	<b>2%</b>	<b>4%</b>
A	76%	63%	24%	12%	54%		18%	56%	
B	57%	65%	5%	15%	57%		21%	48%	
C	50%	38%		11%	22%		13%	25%	
D	17%	67%			50%			60%	
<b>Koutiala</b>	<b>61%</b>	<b>63%</b>	<b>11%</b>	<b>13%</b>	<b>53%</b>		<b>19%</b>	<b>50%</b>	
A	46%	77%		47%	67%		38%	75%	
B	68%	16%		33%	25%		47%	25%	
C	100%			36%			54%		
D		25%		10%	20%		50%	33%	
<b>San</b>	<b>66%</b>	<b>31%</b>		<b>33%</b>	<b>28%</b>		<b>47%</b>	<b>30%</b>	
A	82%	35%	91%	40%	28%	8%	43%	67%	5%
B	55%	47%	49%	28%	36%	14%	8%	32%	8%
C	64%	50%	50%	38%	50%	43%			
D	33%	33%	20%						
<b>Sikasso</b>	<b>63%</b>	<b>43%</b>	<b>61%</b>	<b>33%</b>	<b>35%</b>	<b>15%</b>	<b>22%</b>	<b>43%</b>	<b>6%</b>
A		75%							
B	24%	57%	10%	7%	89%		10%	90%	
C	70%	50%			60%			80%	
D	25%	75%			30%			67%	
<b>Kita</b>	<b>35%</b>	<b>60%</b>	<b>12%</b>	<b>3%</b>	<b>71%</b>		<b>4%</b>	<b>79%</b>	
<b>GLOBAL</b>	<b>51%</b>	<b>45%</b>	<b>35%</b>	<b>20%</b>	<b>39%</b>	<b>4%</b>	<b>25%</b>	<b>37%</b>	<b>2%</b>

## Récapitulatif CMDT

	Maïs			Sorgho			Mil		
	% avec fum org	% avec démar	% avec herbi	% avec fum org	% avec démar	% avec herbi	% avec fum org	% avec démar	% avec herbi
A	62%	51%	52%	24%	40%	5%	25%	49%	4%
B	47%	43%	30%	20%	39%	4%	25%	32%	1%
C	56%	42%	24%	17%	36%	6%	25%	22%	
D	31%	43%	16%	9%	38%		23%	46%	
<b>GLOBAL</b>	<b>51%</b>	<b>45%</b>	<b>35%</b>	<b>20%</b>	<b>39%</b>	<b>4%</b>	<b>25%</b>	<b>37%</b>	<b>2%</b>

**Enquête Agricole Permanente 99/00**  
**4.7. Opérations culturales et dates moyennes sur riz**



	% de parcelles				Dates moyennes	
	Semis au semoir	Fumure organique	Premier sarclage	Deuxième sarclage	Date de semis	Date de sarclage
A	8%	46%	100%	77%	7/06/99	3/07/99
B	3%	21%	100%	55%	10/06/99	15/07/99
C						
D	0%	0%	100%	38%	14/06/99	19/07/99
<b>Bougouni</b>	<b>3%</b>	<b>22%</b>	<b>100%</b>	<b>56%</b>	<b>10/06/99</b>	<b>13/07/99</b>
A	0%	25%	100%	70%	19/06/99	12/07/99
B	5%	0%	95%	55%	20/06/99	15/07/99
C	33%	0%	100%	67%	21/06/99	12/07/99
D						
<b>Fana</b>	<b>5%</b>	<b>12%</b>	<b>98%</b>	<b>63%</b>	<b>19/06/99</b>	<b>13/07/99</b>
A	0%	0%	38%	25%	25/06/99	2/08/99
B	0%	0%	100%	8%	6/07/99	2/09/99
C						
D	0%	0%	100%	50%	22/06/99	5/08/99
<b>Koutiala</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>78%</b>	<b>17%</b>	<b>1/07/99</b>	<b>24/08/99</b>
A	0%	0%	0%	0%	9/07/99	
B	0%	0%	0%	0%	25/07/99	
C	0%	0%	0%	0%	17/08/99	
D						
<b>San</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>23/07/99</b>	
A	37%	37%	90%	13%	25/06/99	3/08/99
B	5%	15%	68%	7%	18/06/99	31/07/99
C	0%	33%	100%	0%	15/06/99	3/08/99
D	0%	0%	50%	0%	28/06/99	26/07/99
<b>Sikasso</b>	<b>31%</b>	<b>23%</b>	<b>78%</b>	<b>9%</b>	<b>21/06/99</b>	<b>1/08/99</b>
A	67%	0%	100%	67%	11/06/99	24/07/99
B	17%	0%	92%	42%	16/06/99	6/07/99
C	0%	0%	100%	0%	8/06/99	6/07/99
D						
<b>Igna</b>	<b>24%</b>	<b>0%</b>	<b>94%</b>	<b>41%</b>	<b>14/06/99</b>	<b>9/07/99</b>
<b>GLOBAL</b>	<b>14%</b>	<b>15%</b>	<b>81%</b>	<b>32%</b>	<b>21/06/99</b>	<b>22/07/99</b>

**Récapitulatif CMDT**

	% de parcelles				Dates moyennes	
	Semis au semoir	Fumure organique	Premier sarclage	Deuxième sarclage	Date de semis	Date de sarclage
A	18%	29%	86%	42%	20/06/99	20/07/99
B	12%	10%	76%	28%	23/06/99	24/07/99
C	25%	17%	92%	17%	22/06/99	19/07/99
D	0%	0%	89%	32%	18/06/99	22/07/99
<b>GLOBAL</b>	<b>14%</b>	<b>15%</b>	<b>81%</b>	<b>32%</b>	<b>21/06/99</b>	<b>22/07/99</b>



## Enquête Agricole Permanente 99/00

4.8. Opérations culturales (premier et deuxième sarclage, buttage)  
sur maïs, sorgho et mil (% de parcelles)

	Maïs			Sorgho			Mil		
	Sarcl 1	Sarcl 2	Butt	Sarcl 1	Sarcl 2	Butt	Sarcl 1	Sarcl 2	Butt
Bougouni	A 94%	78%	83%	100%	100%	67%	100%	75%	50%
	B 100%	55%	82%	95%	63%	58%	100%	73%	18%
	C 100%		25%	100%	100%		100%		
	D 100%	38%	23%	100%	100%	100%	100%	67%	
	<b>99%</b>	<b>55%</b>	<b>68%</b>	<b>97%</b>	<b>77%</b>	<b>61%</b>	<b>100%</b>	<b>70%</b>	<b>26%</b>
	A 100%	58%	100%	100%	54%	91%	100%	44%	89%
	B 99%	29%	94%	99%	30%	80%	100%	31%	86%
	C 100%	80%	60%	100%	33%	100%	100%	100%	100%
	D 100%		100%	100%	20%	60%	100%		100%
	<b>99%</b>	<b>39%</b>	<b>95%</b>	<b>99%</b>	<b>36%</b>	<b>84%</b>	<b>100%</b>	<b>35%</b>	<b>88%</b>
Fana	A 98%	68%	93%	100%	59%	88%	100%	66%	89%
	B 100%	47%	85%	100%	39%	79%	98%	46%	81%
	C 100%	50%	50%	100%	44%	22%	100%	63%	50%
	D 100%	50%	67%	100%	67%	17%	100%	60%	60%
	<b>99%</b>	<b>55%</b>	<b>04%</b>	<b>100%</b>	<b>48%</b>	<b>74%</b>	<b>99%</b>	<b>55%</b>	<b>81%</b>
	A 100%	15%	69%	93%	60%	67%	100%	50%	75%
	B 94%	26%	23%	93%	37%	17%	100%	44%	18%
	C 100%			100%	18%	9%	92%	46%	23%
	D			90%	40%		100%	50%	
	<b>96%</b>	<b>24%</b>	<b>32%</b>	<b>94%</b>	<b>39%</b>	<b>22%</b>	<b>99%</b>	<b>46%</b>	<b>25%</b>
San	A 97%	47%	91%	100%	52%	52%	95%	29%	43%
	B 98%	42%	96%	85%	50%	50%	92%	28%	32%
	C 100%	57%	86%	88%	63%	25%	75%	25%	25%
	D 100%	33%	83%						
	<b>98%</b>	<b>45%</b>	<b>93%</b>	<b>91%</b>	<b>52%</b>	<b>48%</b>	<b>92%</b>	<b>29%</b>	<b>35%</b>
	A								
	B 95%	52%	14%	100%	85%	4%	100%	90%	
	C 100%	20%		100%	73%	7%	100%	60%	
	D 100%	50%		100%	100%		30%	30%	
	<b>95%</b>	<b>49%</b>	<b>7%</b>	<b>100%</b>	<b>86%</b>	<b>3%</b>	<b>100%</b>	<b>75%</b>	
<b>GLOBAL</b>	<b>98%</b>	<b>46%</b>	<b>74%</b>	<b>97%</b>	<b>50%</b>	<b>54%</b>	<b>98%</b>	<b>48%</b>	<b>50%</b>

## Récapitulatif CMDT

	Maïs			Sorgho			Mil		
	Sarcl 1	Sarcl 2	Butt	Sarcl 1	Sarcl 2	Butt	Sarcl 1	Sarcl 2	Butt
A 97%	58%	86%	99%	62%	71%	99%	52%	70%	
B 98%	41%	77%	96%	43%	54%	99%	44%	47%	
C 100%	42%	47%	98%	49%	28%	94%	50%	28%	
D 100%	40%	40%	97%	64%	18%	100%	58%	19%	
<b>GLOBAL</b>	<b>98%</b>	<b>46%</b>	<b>74%</b>	<b>97%</b>	<b>50%</b>	<b>54%</b>	<b>98%</b>	<b>48%</b>	<b>50%</b>

**Enquête Agricole Permanent 00/01**  
**4.9. Utilisation d'intrants sur maïs, sorgho et mil**  
**(% de parcelles)**



	Maïs				Sorgho				Mil			
	Urée	Cxe coton	Cxe céréales	Cxe total	Urée	Cxe coton	Cxe céréales	Cxe total	Urée	Cxe coton	Cxe céréales	Cxe total
A	76%	14%	52%	67%	15%		15%	15%				
B	77%	4%	66%	70%	4%		4%	4%				
C	56%	11%	33%	44%								
D	78%	6%	72%	78%								
<b>Bougouni</b>	<b>75%</b>	<b>7%</b>	<b>61%</b>	<b>68%</b>		<b>4%</b>		<b>4%</b>	<b>4%</b>			
A	47%		33%	33%								
B	43%	25%	11%	36%	1%		1%		1%			
C	38%		25%	25%								
D	33%	33%	33%	67%								
<b>Fana</b>	<b>43%</b>	<b>15%</b>	<b>20%</b>	<b>35%</b>		<b>1%</b>		<b>1%</b>				
A	91%	41%	50%	91%	9%	15%	3%	18%	10%	10%		10%
B	70%	39%	37%	75%	16%	10%	2%	11%	14%	5%	2%	7%
C	33%	50%	17%	67%					14%	14%		14%
D	33%	33%	17%	50%	10%				14%	14%		14%
<b>Koutiala</b>	<b>72%</b>	<b>40%</b>	<b>39%</b>	<b>78%</b>		<b>12%</b>	<b>10%</b>	<b>2%</b>	<b>12%</b>	<b>13%</b>	<b>8%</b>	<b>1%</b>
A	53%	37%	42%	79%	5%		18%	18%	22%			26%
B	61%	16%	47%	63%	8%	3%	15%	18%	12%	1%	21%	22%
C	100%	100%		100%		6%	6%	12%			6%	6%
D					14%							
<b>San</b>	<b>59%</b>	<b>25%</b>	<b>44%</b>	<b>69%</b>		<b>6%</b>		<b>13%</b>	<b>16%</b>	<b>11%</b>	<b>1%</b>	<b>19%</b>
A	74%		56%	56%	2%					9%		6%
B	58%		46%	46%						10%		5%
C	44%		31%	31%						10%		10%
D	56%		56%	56%								
<b>Sikasso</b>	<b>62%</b>		<b>48%</b>	<b>48%</b>		<b>1%</b>				<b>9%</b>		<b>6%</b>
A	36%	27%	27%	55%								
B	53%	21%	44%	65%	7%	4%	2%	7%				
C	14%	29%	14%	43%	6%		12%	12%				
D	20%	10%	30%	30%	4%							
<b>Kita</b>	<b>38%</b>	<b>22%</b>	<b>33%</b>	<b>54%</b>		<b>6%</b>	<b>3%</b>	<b>4%</b>	<b>7%</b>		<b>8%</b>	<b>8%</b>
<b>GLOBAL</b>	<b>61%</b>	<b>17%</b>	<b>43%</b>	<b>60%</b>		<b>5%</b>	<b>3%</b>	<b>4%</b>	<b>7%</b>		<b>8%</b>	<b>9%</b>

## Récapitulatif CMDT

	Maïs			Sorgho				Mil				
	Urée	Cxe coton	Cxe céréales	Cxe total	Urée	Cxe coton	Cxe céréales	Cxe total	Urée	Cxe coton	Cxe céréales	Cxe total
A	69%	19%	47%	66%	5%	4%	5%	9%	9%	3%	6%	9%
B	62%	17%	44%	61%	6%	3%	4%	7%	8%	1%	8%	10%
C	37%	17%	24%	41%	1%	1%	3%	4%	4%	2%	4%	6%
D	53%	13%	49%	60%	4%				3%	3%		3%
<b>GLOBAL</b>	<b>61%</b>	<b>17%</b>	<b>43%</b>	<b>60%</b>	<b>5%</b>	<b>3%</b>	<b>4%</b>	<b>7%</b>	<b>8%</b>	<b>2%</b>	<b>7%</b>	<b>9%</b>

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**4.10. Utilisation d'intrants sur riz**


	Parcelles suivies	% de parcelles			Doses moyennes	
		Urée	Complexe	Herbicide	Dose duree	Dose de complexe
	A	19	32%	26%	32%	41
	B	42	21%	17%	7%	62
	C	8	13%	13%		21
	D	20	10%	10%	5%	16
<b>Bougouni</b>		<b>89</b>	<b>20%</b>	<b>17%</b>	<b>11%</b>	<b>52</b>
	A	23		4%	22%	71
	B	17				
	C	7				
	D					
<b>Fana</b>		<b>47</b>		<b>2%</b>	<b>11%</b>	<b>71</b>
	A	4				
	B	19	16%			48
	C	1		100%		2.5
	D	2	50%			111
<b>Koutiala</b>		<b>26</b>	<b>15%</b>	<b>4%</b>	<b>58</b>	<b>25</b>
	A					
	B	23	4%			25
	C	3				
	D					
<b>San</b>		<b>26</b>	<b>4%</b>		<b>25</b>	
	A	45	49%	31%	31%	63
	B	45	31%	7%	2%	96
	C	8	38%			44
	D	2	50%	50%	50%	49
<b>Sikasso</b>		<b>100</b>	<b>40%</b>	<b>18%</b>	<b>16%</b>	<b>65</b>
	A	6	17%	17%		10
	B	15	7%	13%		40
	C	5				12
	D	9				
<b>Kita</b>		<b>35</b>	<b>6%</b>	<b>9%</b>		<b>27</b>
<b>GLOBAL</b>		<b>323</b>	<b>20%</b>	<b>12%</b>	<b>10%</b>	<b>61</b>

**Récapitulatif CMDT**

	Parcelles suivies	% de parcelles			Doses moyennes	
		Urée	Complexe	Herbicide	Dose duree	Dose de complexe
	A	97	30%	22%	26%	61
	B	161	17%	7%	2%	67
	C	32	13%	6%		21
	D	33	12%	9%	6%	34
<b>GLOBAL</b>		<b>323</b>	<b>20%</b>	<b>12%</b>	<b>10%</b>	<b>61</b>

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**4.11. Doses moyennes d'intrants utilisées (en kg/ha)**  
**sur maïs, sorgho et mil**



	Maïs				Sorgho				Mil			
	Dose urée	Dose coton	Dose céréales	Dose total	Dose urée	Dose coton	Dose céréales	Dose total	Dose urée	Dose coton	Dose céréales	Dose total
A	86	46	68	65	60		25	25				
B	71	103	58	60	8		8	8				
C	47	81	56	60								
D	69	125	59	65								
<b>Bougouni</b>	<b>73</b>	<b>76</b>	<b>61</b>	<b>62</b>	<b>31</b>		<b>15</b>	<b>15</b>				
A	69		102	102								
B	78	78	66	74		22		22				
C	63		76	76								
D	91	45	200	94								
<b>Fana</b>	<b>73</b>	<b>75</b>	<b>90</b>	<b>85</b>		<b>22</b>		<b>22</b>				
A	62	101	84	89	27	39	130	47	23	34		34
B	57	61	89	75	25	32	36	33	30	27	22	26
C	17	45	115	61					7	29		29
D	74	80	98	87	57				16	65		65
<b>Koutiala</b>	<b>59</b>	<b>73</b>	<b>87</b>	<b>81</b>	<b>27</b>	<b>35</b>	<b>70</b>	<b>39</b>	<b>26</b>	<b>31</b>	<b>22</b>	<b>31</b>
A	50	86	96	91	63		46	46	34		30	30
B	69	55	82	77	49	24	39	36	35	8	37	33
C	49	49		49		16	6	11			40	40
D	100	150		150	26							
<b>San</b>	<b>63</b>	<b>76</b>	<b>87</b>	<b>81</b>	<b>41</b>	<b>22</b>	<b>37</b>	<b>34</b>	<b>35</b>	<b>8</b>	<b>35</b>	<b>32</b>
A	49		69	69	41				36		55	55
B	51		56	56					35		104	104
C	75		77	77								
D	63		63	63								
<b>Sikasso</b>	<b>52</b>		<b>63</b>	<b>63</b>	<b>41</b>				<b>35</b>		<b>68</b>	<b>68</b>
A	80	95	72	81	17	20	20	20		12		12
B	100	62	88	78	29	20	26	22				
C	39	74	110	84	20		64	64				
D	120	152	174	215	15							
<b>Kita</b>	<b>90</b>	<b>72</b>	<b>91</b>	<b>83</b>	<b>24</b>	<b>20</b>	<b>33</b>	<b>27</b>		<b>12</b>		<b>12</b>
<b>GLOBAL</b>	<b>64</b>	<b>74</b>	<b>72</b>	<b>72</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>32</b>	<b>30</b>	<b>32</b>	<b>23</b>	<b>37</b>	<b>33</b>

**Récapitulatif CMDT**

	Maïs				Sorgho				Mil			
	Dose urée	Dose coton	Dose céréales	Dose total	Dose urée	Dose coton	Dose céréales	Dose total	Dose urée	Dose coton	Dose céréales	Dose total
A	63	88	77	80	33	34	37	36	31	31	33	32
B	65	65	68	67	25	27	29	26	33	16	39	34
C	52	61	77	71	70	16	36	30	7	29	40	34
D	70	100	68	74	27				16	65		65
<b>GLOBAL</b>	<b>64</b>	<b>74</b>	<b>72</b>	<b>72</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>32</b>	<b>30</b>	<b>32</b>	<b>23</b>	<b>37</b>	<b>33</b>

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**4.12. Densités et rendements moyens**  
**sur maïs, sorgho et mil**



**CRPT**  
 Suivi-Evaluation  
 DPCG

	Maïs			Sorgho			Mil		
	Rendement		Rendement mesuré (carrés)	Rendement		Rendement mesuré (carrés)	Rendement		Rendement estimé
	Densité	Rendement estimé		Densité	Rendement estimé		Densité	Rendement estimé	
A	35 997	1 813	1 745	64 639	900	876	23 558	755	669
B	28 868	1 390	1 277	38 881	795	793	37 985	757	722
C	28 857	1 568	1 350	45 930	758	735	49 856	612	545
D	28 674	1 413	1 130	43 762	1 064	778	55 775	686	674
<b>ougouni</b>	<b>31 092</b>	<b>1 542</b>	<b>1 418</b>	<b>50 319</b>	<b>858</b>	<b>813</b>	<b>36 992</b>	<b>730</b>	<b>683</b>
A	19 311	802	709	35 771	942	956	27 980	804	789
B	21 616	617	618	32 214	762	734	22 220	620	613
C	18 789	653	612	35 833	615	633	20 676	705	718
D	4 915	277	277	28 496	565	494	28 149	369	407
<b>Fana</b>	<b>19 721</b>	<b>696</b>	<b>650</b>	<b>33 673</b>	<b>800</b>	<b>793</b>	<b>24 210</b>	<b>682</b>	<b>675</b>
A	28 089	1 658	1 569	39 361	894	871	24 308	1 094	986
B	29 752	1 139	1 365	28 567	742	702	21 236	832	839
C	21 072	626	1 016	29 740	615	721	34 544	804	574
D	25 407	609	1 604	30 955	590	613	49 077	897	869
<b>Koutiala</b>	<b>28 545</b>	<b>1 317</b>	<b>1 459</b>	<b>32 833</b>	<b>786</b>	<b>782</b>	<b>24 818</b>	<b>917</b>	<b>886</b>
A	38 653	616	615	52 277	749	737	38 345	846	776
B	22 787	647	658	44 927	635	557	29 549	699	619
C	21 550	550	570	54 404	484	419	25 418	528	492
D				44 446	623	607	19 564	429	414
<b>San</b>	<b>29 205</b>	<b>633</b>	<b>639</b>	<b>47 445</b>	<b>637</b>	<b>577</b>	<b>31 021</b>	<b>712</b>	<b>640</b>
A	39 985	1 256	1 247	36 347	876	760	32 109	776	624
B	30 223	1 546	1 520	35 975	825	797	29 114	684	670
C	28 811	1 353	1 634	30 671	926	935	32 762	817	809
D	23 170	1 449	1 900	31 335	984	1 064	27 916	1 072	943
<b>Sikasso</b>	<b>33 831</b>	<b>1 405</b>	<b>1 432</b>	<b>35 586</b>	<b>861</b>	<b>796</b>	<b>30 744</b>	<b>745</b>	<b>671</b>
A	33 757	1 019	1 074	47 269	1 393	1 434	70 135	889	514
B	36 334	1 355	1 097	49 713	867	839	50 292	1 071	1 134
C	32 638	1 122	1 044	45 596	869	771	41 689	1 893	815
D	25 377	844	984	34 092	579	674	58 921	827	593
<b>Kita</b>	<b>34 125</b>	<b>1 195</b>	<b>1 077</b>	<b>46 453</b>	<b>946</b>	<b>940</b>	<b>57 897</b>	<b>1 095</b>	<b>715</b>
<b>LOBAL</b>	<b>30 365</b>	<b>1 290</b>	<b>1 276</b>	<b>39 574</b>	<b>813</b>	<b>781</b>	<b>29 203</b>	<b>758</b>	<b>693</b>

capitul.

	Densité	Rendement	Rendement	Densité	Rendement	Rendement	Densité	Rendement	Rendement
	A	B	C	D	A	B	C	D	LOBAL
A	33 563	1 375	1 316	42 777	932	890	31 837	862	763
B	28 985	1 251	1 240	37 504	764	731	26 924	712	669
C	26 639	1 198	1 306	41 133	712	692	31 526	723	622
D	25 513	1 103	1 277	36 011	733	688	36 617	666	589
LOBAL	30 365	1 290	1 276	39 574	813	781	29 203	758	693

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**4.13. Rendement moyen sur riz et fonio**



<b>Fonio</b>				<b>Riz</b>			
	Nombre de parcelles	Rendement mesuré	Rendement estimé		Nombre de parcelles	Rendement mesuré	Rendement estimé
A	2	437	373		17	1 546	1 145
B	14	604	432		26	1 359	1 171
C	2	752	730		4	1 631	1 079
D	9	474	458		13	2 123	1 733
<b>Bougouni</b>	<b>27</b>	<b>571</b>	<b>484</b>		<b>60</b>	<b>1 521</b>	<b>1 226</b>
A					14	631	666
B					13	785	774
C					6	465	940
D							
<b>Fana</b>					33	650	709
A					2	680	
B	1	526	818		16	710	1 111
C					1	1 481	
D					2	696	723
<b>Koutiala</b>	<b>1</b>	<b>526</b>	<b>818</b>		<b>21</b>	<b>704</b>	<b>940</b>
A	2	577	581				
B	48	264	235				
C	8	307	205				
D	4	343	1 000				
<b>San</b>	<b>62</b>	<b>280</b>	<b>266</b>		<b>9</b>	<b>591</b>	<b>648</b>
A	5	423	459		43	957	741
B	3	626	628		46	1 186	968
C					7	1 510	323
D					1	1 500	1 250
<b>Sikasso</b>	<b>8</b>	<b>514</b>	<b>535</b>		<b>97</b>	<b>1 080</b>	<b>806</b>
A					2	280	279
B					2	944	1 050
C					2	685	818
D					4	577	
<b>Kita</b>					<b>10</b>	<b>579</b>	<b>542</b>
<b>GLOBAL</b>	<b>98</b>	<b>386</b>	<b>382</b>		<b>230</b>	<b>1 068</b>	<b>888</b>

**Récapitulatif CMDT**

<b>Fonio</b>				<b>Riz</b>			
	Nombre de parcelles	Rendement moyen	Rendement moyen		Nombre de parcelles	Rendement moyen	Rendement moyen
A	9	462	479		78	996	800
B	66	351	332		112	1 067	958
C	10	448	431		20	1 201	509
D	13	448	482		20	1 677	1 564
<b>GLOBAL</b>	<b>98</b>	<b>386</b>	<b>382</b>		<b>230</b>	<b>1 068</b>	<b>888</b>

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**4.14 Quelques données sur les cultures associées**



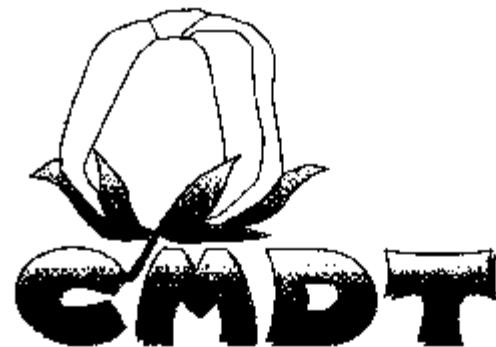
<u>Culture</u>	<u>Mais/mil</u>	<u>Mais/sorgho</u>
<u>Nbre de parcelles</u>	<u>30</u>	<u>9</u>
<u>% de parcelles semées mécaniquement</u>	<u>12%</u>	<u>40%</u>
<u>Date moyenne de semis 1ère culture</u>	<u>11/06/99</u>	<u>25/06/99</u>
<u>Date moyenne de semis 2ème culture</u>	<u>29/06/99</u>	<u>29/06/99</u>
<u>% de parcelles ayant reçu de la fumure organique</u>	<u>12%</u>	<u>47%</u>
<u>Date moyenne du premier sardage</u>	<u>9/07/99</u>	<u>22/07/99</u>
<u>% de parcelles ayant été sardées au moins deux fois</u>	<u>70%</u>	<u>53%</u>
<u>Date moyenne du deuxième sardage</u>	<u>30/07/99</u>	<u>11/08/99</u>
<u>% de parcelles sardées mécaniquement</u>	<u>21%</u>	<u>100%</u>
<u>% de parcelles bultées</u>	<u>59%</u>	<u>93%</u>
<u>% de parcelles ayant reçu de l'urée</u>	<u>62%</u>	<u>67%</u>
<u>Dose moyenne d'urée (kg/ha)</u>	<u>55</u>	<u>60</u>
<u>% de parcelles ayant reçu du complexe</u>	<u>68%</u>	<u>86%</u>
<u>Dose moyenne de complexe (kg/ha)</u>	<u>91</u>	<u>115</u>
<u>Densité moyenne (culture 1)</u>	<u>44 534</u>	<u>37 642</u>
<u>Densité moyenne (culture 2)</u>	<u>6 087</u>	<u>21 082</u>
<u>Rendement moyen culture 1</u>	<u>1059</u>	<u>899</u>
<u>Rendement moyen culture 2</u>	<u>719</u>	<u>500</u>
<u>Rendement global</u>	<u>1 778</u>	<u>1 399</u>

Remarque : le faible nombre de parcelles de cultures associées suivies ne permet pas de faire le détail par région ou par type d'UP.

Compagnie Malienne pour le  
Développement des Textiles

DPCG

**Suivi-Évaluation**



## *5. Itinéraires techniques sur légumineuses*

**Annuaire statistique 00/01**

Résultats de l'enquête agricole permanente



**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**5.1. Préparation des parcelles de légumineuses**  
**(arachide niébé et wandzou, en % du nombre de parcelles)**



	Nbre parcelles	Houage	Grattage suivi de labour	Grattage non suivi de labour	Billonnage direct	Labour direct	Semis direct	Confection de buttes	Éclatement anciens billets
A	49	4%				6%	84%	6%	
B	87	6%	5%	1%		82%	6%	1%	
C	24	4%		4%	4%	75%	8%	4%	
D	35	14%			11%	63%	9%	3%	
<b>Bougouni</b>	<b>195</b>	<b>7%</b>	<b>2%</b>	<b>1%</b>	<b>4%</b>	<b>78%</b>	<b>7%</b>	<b>2%</b>	
A	37		8%		19%	70%			3%
B	61		2%		54%	41%			3%
C	15				33%	60%			7%
D	4		25%		75%				
<b>Fana</b>	<b>117</b>		<b>4%</b>		<b>41%</b>	<b>51%</b>			<b>3%</b>
A	23		9%			91%			
B	33				3%	97%			
C	2				50%	50%			
D									
<b>Koutiala</b>	<b>58</b>		<b>3%</b>		<b>3%</b>	<b>93%</b>			
A	34		18%		3%	79%			
B	160		5%		28%	66%			1%
C	29				31%	69%			
D	11				18%	73%	9%		
<b>San</b>	<b>234</b>		<b>6%</b>		<b>24%</b>	<b>69%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	
A	51		2%		25%	65%	6%		2%
B	50		2%	2%	32%	42%	8%	2%	12%
C	14					50%	7%	29%	14%
D	6					67%		17%	17%
<b>Sikasso</b>	<b>121</b>		<b>2%</b>	<b>1%</b>	<b>24%</b>	<b>54%</b>	<b>7%</b>	<b>5%</b>	<b>0%</b>
A	28								
B	85	4%	1%	27%		52%	16%		
C	24	8%		4%		58%	29%		
D	32	13%		6%		47%	34%		
<b>Kita</b>	<b>169</b>	<b>8%</b>	<b>1%</b>	<b>18%</b>		<b>51%</b>	<b>22%</b>		
<b>GLOBAL</b>	<b>894</b>	<b>3%</b>	<b>3%</b>	<b>4%</b>	<b>16%</b>	<b>65%</b>	<b>7%</b>	<b>1%</b>	<b>2%</b>

**Récapitulatif CMDT**

	Nbre parcelles	Houage	Grattage suivi de labour	Grattage non suivi de labour	Billonnage direct	Labour direct	Semis direct	Confection de buttes	Éclatement anciens billets
A	194	1%	6%			12%	76%	3%	
B	391	1%	4%	1%	24%	65%	2%	1%	
C	84	1%		1%	19%	65%	4%	6%	
D	56	9%	2%		16%	61%	7%	4%	
<b>GLOBAL</b>	<b>894</b>	<b>3%</b>	<b>3%</b>	<b>4%</b>	<b>16%</b>	<b>65%</b>	<b>7%</b>	<b>1%</b>	

Les pratiques ne variant pas beaucoup d'une espèce de légumineuse à une autre, elles ont été regroupées. Cette année, les enquêteurs ont suivi 726 parcelles d'arachide, 90 parcelles de niébé et 86 de wandzou.

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**5.2. Dates moyennes de semis et de sarclage**  
**sur arachide niébé et wanzou**



Arachide		Niébé		Wanzou	
	Date semis		Date sarclage 1		Date sarclage 1
A	18/06/00	22/07/00	19/07/00	13/08/00	11/07/00
B	20/06/00	22/07/00	7/07/00	4/08/00	4/07/00
C	25/06/00	28/07/00	2/07/00	30/07/00	
D	12/06/00	14/07/00	5/07/00	1/08/00	
<b>Bougouni</b>	<b>19/06/00</b>	<b>21/07/00</b>	<b>10/07/00</b>	<b>5/08/00</b>	<b>7/07/00</b>
A	19/07/00	18/08/00	7/08/00	29/08/00	4/08/00
B	19/07/00	17/08/00	4/08/00	26/08/00	25/07/00
C	14/07/00	22/08/00	4/08/00	24/08/00	
D	20/07/00	1/09/00	10/08/00	31/08/00	
<b>Fana</b>	<b>18/07/00</b>	<b>18/08/00</b>	<b>5/08/00</b>	<b>28/08/00</b>	<b>28/07/00</b>
A	9/07/00	18/08/00	29/07/00	23/08/00	
B	16/07/00	24/08/00	26/07/00	28/08/00	
C	10/07/00	11/09/00	28/07/00	13/08/00	
D					
<b>Koutiala</b>	<b>13/07/00</b>	<b>21/08/00</b>	<b>27/07/00</b>	<b>25/08/00</b>	
A	22/07/00	23/08/00	20/07/00	15/08/00	2/08/00
B	23/07/00	22/08/00	31/07/00	23/08/00	27/07/00
C	27/07/00	2/09/00	10/08/00	15/09/00	21/07/00
D	27/07/00	31/08/00			21/07/00
<b>San</b>	<b>24/07/00</b>	<b>24/08/00</b>	<b>30/07/00</b>	<b>24/08/00</b>	<b>27/07/00</b>
A	24/06/00	24/07/00	3/08/00	15/09/00	
B	25/06/00	24/07/00	5/08/00	6/09/00	
C	22/06/00	16/07/00			25/07/00
D	22/06/00	20/07/00			17/08/00
<b>Sikasso</b>	<b>24/06/00</b>	<b>23/07/00</b>	<b>4/08/00</b>	<b>8/09/00</b>	<b>25/07/00</b>
A	9/07/00	8/08/00	2/08/00	26/08/00	
B	12/07/00	9/08/00	3/08/00	23/08/00	21/06/00
C	12/07/00	10/08/00	25/07/00	25/08/00	
D	10/07/00	5/08/00			
<b>Kita</b>	<b>11/07/00</b>	<b>8/08/00</b>	<b>1/08/00</b>	<b>25/08/00</b>	<b>21/06/00</b>
<b>GLOBAL</b>	<b>7/07/00</b>	<b>7/08/00</b>	<b>27/07/00</b>	<b>22/08/00</b>	<b>25/07/00</b>
					<b>14/05/99</b>

**Récapitulatif CMDT**

Arachide		Niébé		Wanzou	
	Date semis		Date sarclage 1		Date sarclage 1
A	4/07/00	5/08/00	29/07/00	24/08/00	29/07/00
B	9/07/00	9/08/00	29/07/00	26/08/00	26/07/00
C	8/07/00	10/08/00	22/07/00	13/08/00	21/07/00
D	24/06/00	22/07/00	14/07/00	9/08/00	21/07/00
<b>GLOBAL</b>	<b>7/07/00</b>	<b>7/08/00</b>	<b>27/07/00</b>	<b>22/08/00</b>	<b>25/07/00</b>
					<b>14/05/99</b>

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**5.3. Principales opérations culturales sur légumineuses**  
**(arachide niébé et wandzou, en % du nombre de parcelles)**



	Nbre de parcelles	Fumure organique	Un sarclage	Deux sarclages ou plus	Semis mécanique
A	49		90%	14%	4%
B	88		93%	9%	9%
C	24	8%	96%		4%
D	35		100%	9%	
<b>Bougouni</b>	<b>196</b>	<b>1%</b>	<b>94%</b>	<b>9%</b>	<b>6%</b>
A	37	11%	97%		27%
B	62	3%	97%	5%	11%
C	15		87%		
D	4		100%		
<b>Fana</b>	<b>118</b>	<b>5%</b>	<b>96%</b>	<b>3%</b>	<b>14%</b>
A	23		91%		
B	34		88%		
C	2		100%		
D					
<b>Koutiala</b>	<b>59</b>		<b>90%</b>		
A	34		94%		26%
B	160	1%	91%		8%
C	29		90%		3%
D	11		64%		
<b>San</b>	<b>234</b>	<b>1%</b>	<b>90%</b>		<b>9%</b>
A	51		100%	4%	16%
B	50		96%	12%	8%
C	14		100%	43%	7%
D	6		83%	33%	17%
<b>Sikasso</b>	<b>121</b>		<b>98%</b>	<b>13%</b>	<b>12%</b>
A	28		100%		
B	85		99%	68%	36%
C	24		100%	50%	29%
D	32		100%	44%	3%
<b>Kita</b>	<b>169</b>	<b>1%</b>	<b>99%</b>	<b>62%</b>	<b>31%</b>
<b>GLOBAL</b>	<b>897</b>	<b>1%</b>	<b>94%</b>	<b>16%</b>	<b>13%</b>

**Récapitulatif CMDT**

	TOTAL	Fumure organique	Un sarclage	Deux sarclages ou plus	Semis mécanique
A	194	2%	95%	15%	15%
B	394	1%	93%	19%	8%
C	84	2%	93%	21%	4%
D	56		91%	34%	2%
<b>GLOBAL</b>	<b>897</b>	<b>1%</b>	<b>94%</b>	<b>16%</b>	<b>13%</b>

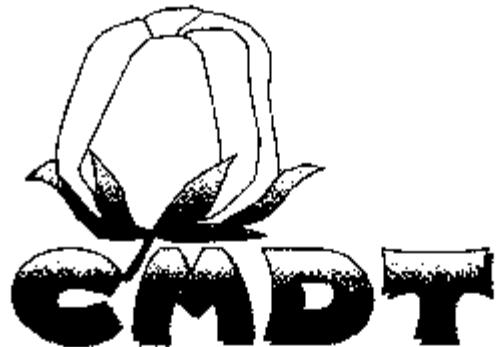
**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**5.4. Densités et rendements moyens**  
**sur arachide niébé et wandzou**



Arachide		Niébé		Wandzou	
		Rendement mesuré (carres)	Rendement estimé	Rendement mesuré (carres)	Rendement estimé
A	1 100	1 022		457	444
B	1 065	865		1 822	239
C	1 474	701		426	336
D	936	885		485	446
<b>Bougouni</b>	<b>1 088</b>	<b>915</b>		<b>732</b>	<b>395</b>
A	413	482		262	222
B	448	534		251	175
C	362	373		183	177
D	402	391		218	103
<b>Fana</b>	<b>428</b>	<b>504</b>		<b>239</b>	<b>183</b>
A	715	472		850	417
B	594	355		159	500
C	325	157			
D					
<b>Koutiala</b>	<b>651</b>	<b>412</b>		<b>244</b>	<b>474</b>
A	752	532		200	156
B	562	418		1 605	176
C	521	440		330	385
D	740	594			
<b>San</b>	<b>603</b>	<b>450</b>		<b>1 108</b>	<b>207</b>
A	588	528		320	300
B	589	587		293	266
C	665	766			
D	665	660			
<b>Sikasso</b>	<b>597</b>	<b>572</b>		<b>309</b>	<b>286</b>
A	1 018	851		567	567
B	655	616		580	588
C	876	632			
D	594	625			
<b>Kita</b>	<b>755</b>	<b>670</b>		<b>573</b>	<b>577</b>
<b>GLOBAL</b>	<b>716</b>	<b>618</b>		<b>495</b>	<b>344</b>

**Récapitulatif CMDT**

Arachide		Niébé		Wandzou	
		Rendement mesuré (carres)	Rendement estimé	Rendement mesuré (carres)	Rendement estimé
A	745	652		388	352
B	654	553		643	241
C	738	563		281	258
D	843	778		357	334
<b>GLOBAL</b>	<b>716</b>	<b>618</b>		<b>495</b>	<b>344</b>



*6. Infestation par les  
plantes parasites (Striga)*



**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**6.1. Densité de plantes parasites sur maïs**  
**(en % du nombre de parcelles suivies)**



		Densité de striga sur le champ				
		1	2	3	4	5
	A		57%	29%	14%	
	B	20%	70%	10%		
	C					
	D		33%	67%		
<b>Bougouni</b>		10%	60%	25%	5%	
	A	100%				
	B	85%	15%			
	C	100%				
	D	100%				
<b>Fana</b>		92%	8%			
	A	88%	13%			
	B	82%	18%			
	C	100%				
	D	100%				
<b>Koutiala</b>		86%	14%			
	A	84%	16%			
	B	89%	6%	6%		
	C	100%				
	D	100%				
<b>San</b>		88%	9%	4%		
	A	38%	45%	15%		3%
	B	52%	35%	13%		
	C	59%	24%	18%		
	D	44%	56%			
<b>Sikasso</b>		47%	39%	13%		1%
	A		100%			
	B		100%			
	C		100%			
	D					
<b>Kita</b>			100%			
<b>GLOBAL</b>		69%	24%	6%	0%	0%

**Récapitulatif CMDT**

		Densité de striga sur le champ				
		1	2	3	4	5
	A	64%	27%	7%	1%	1%
	B	71%	24%	5%		
	C	76%	15%	9%		
	D	64%	27%	9%		
<b>GLOBAL</b>		69%	24%	6%	0%	0%

Les codes pour mesurer l'intensité des attaques de striga sont les suivants :

- 1 Pas de striga sur le champ
- 2 Environ 1 plant/m<sup>2</sup>
- 3 2 à 10 plants/m<sup>2</sup>
- 4 11 à 30 plants/m<sup>2</sup>
- 5 Plus de 30 plants/m<sup>2</sup>

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**6.2. Densité de plantes parasites sur sorgho**  
**(en % du nombre de parcelles suivies)**



<u>Densité de striga sur le champ</u>					
	1	2	3	4	5
A		71%	21%		7%
B		46%	42%	13%	
C		50%	50%		
D		25%	75%		
<b>Bougoumi</b>		<b>52%</b>	<b>39%</b>	<b>7%</b>	<b>2%</b>
A	50%	50%			
B	55%	45%			
C	70%	30%			
D	50%	50%			
<b>Fana</b>	<b>55%</b>	<b>45%</b>			
A	64%	27%	9%		
B	56%	38%	7%		
C	50%	25%	25%		
D	70%	20%	10%		
<b>Kouribala</b>	<b>59%</b>	<b>32%</b>	<b>9%</b>		
A	48%	52%			
B	51%	36%	12%		1%
C	63%	31%	6%		
D	29%	57%	14%		
<b>San</b>	<b>50%</b>	<b>40%</b>	<b>9%</b>		1%
A	29%	50%	19%		2%
B	38%	44%	16%		2%
C	47%	40%	13%		
D	50%	25%	25%		
<b>Sikasso</b>	<b>36%</b>	<b>45%</b>	<b>17%</b>		2%
A		33%	50%		17%
B		80%	10%	10%	
C		57%	43%		
D	7%	33%	53%		7%
<b>Kita</b>	<b>2%</b>	<b>56%</b>	<b>33%</b>	<b>4%</b>	<b>4%</b>
<b>GLOBAL</b>	<b>43%</b>	<b>43%</b>	<b>13%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>

**Récapitulatif CMDT**

<u>Densité de striga sur le champ</u>					
	1	2	3	4	5
A	40%	47%	11%		2%
B	43%	44%	11%	2%	1%
C	51%	35%	13%		
D	32%	34%	32%		2%
<b>GLOBAL</b>	<b>43%</b>	<b>43%</b>	<b>13%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>

Les codes pour mesurer l'intensité des attaques de striga sont les suivants :

- 1 Pas de striga sur le champ
- 2 Environ 1 plant/m<sup>2</sup>
- 3 2 à 10 plants/m<sup>2</sup>
- 4 11 à 30 plants/m<sup>2</sup>
- 5 Plus de 30 plants/m<sup>2</sup>

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**6.3. Densité de plantes parasites sur mil**  
**(en % du nombre de parcelles suivies)**



		Densité de striga sur le champ				
		1	2	3	4	5
	A		75%	25%		
	B		36%	45%	9%	9%
	C		50%	50%		
	D		80%	20%		
<b>Bougouni</b>			55%	36%	5%	5%
	A	60%	36%	4%		
	B	53%	42%	5%		
	C	86%	14%			
	D	50%	50%			
<b>Fana</b>		57%	38%	4%		
	A	50%	39%	11%		
	B	46%	48%	5%		
	C	43%	29%	29%		
	D	100%				
<b>Koutiala</b>		51%	41%	8%		
	A	43%	39%	17%		
	B	38%	53%	9%	1%	
	C	56%	39%	6%		
	D	38%	50%	13%		
<b>San</b>		41%	49%	10%	1%	
	A	26%	53%	18%	3%	
	B	55%	37%	5%	3%	
	C	50%	40%	10%		
	D	100%				
<b>Sikasso</b>		45%	42%	11%	2%	
	A			100%		
	B		33%	67%		
	C		50%	50%		
	D		100%			
<b>Kita</b>			43%	57%		
<b>GLOBAL</b>		44%	44%	11%	1%	0%

**Récapitulatif CMDT**

		Densité de striga sur le champ				
		1	2	3	4	5
	A	42%	43%	14%	1%	
	B	43%	46%	9%	1%	0%
	C	52%	35%	13%		
	D	52%	40%	8%		
<b>GLOBAL</b>		44%	44%	11%	1%	0%

Les codes pour mesurer l'intensité des attaques de striga sont les suivants :

- 1 Pas de striga sur le champ
- 2 Environ 1 plant/m<sup>2</sup>
- 3 2 à 10 plants/m<sup>2</sup>
- 4 11 à 30 plants/m<sup>2</sup>
- 5 Plus de 30 plants/m<sup>2</sup>

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**6.4. Densité de plantes parasites sur riz**  
**(en % du nombre de parcelles suivies)**



Nbre parcelles	Densité de striga sur le champ				
	1	2	3	4	5
A					
B	1	100%			
C					
D					
<b>Bougoum</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>			
A	23	100%			
B	17	100%			
C	7	100%			
D					
<b>Fana</b>	<b>47</b>	<b>100%</b>			
A	4	100%			
B	18	100%			
C	1	100%			
D	2	100%			
<b>Koutiala</b>	<b>26</b>	<b>100%</b>			
A					
B	23	39%	43%	17%	
C	3	33%	33%	33%	
D					
<b>San</b>	<b>26</b>	<b>38%</b>	<b>42%</b>	<b>19%</b>	
A	45	67%	33%		
B	47	68%	32%		
C	8	50%	50%		
D	2	50%	50%		
<b>Sikasso</b>	<b>102</b>	<b>66%</b>	<b>34%</b>		
A	1		100%		
B	1			100%	
C					
D	1		100%		
<b>Kita</b>	<b>3</b>	<b>67%</b>	<b>33%</b>		
<b>GLOBAL</b>	<b>204</b>	<b>73%</b>	<b>24%</b>	<b>3%</b>	

**Récapitulatif CMDT**

Nbre parcelles	Densité de striga sur le champ				
	1	2	3	4	5
A	73	78%	22%		
B	107	71%	24%	5%	
C	19	68%	26%	5%	
D	5	60%	40%		
<b>GLOBAL</b>	<b>204</b>	<b>73%</b>	<b>24%</b>	<b>3%</b>	

Les codes pour mesurer l'intensité des attaques de striga sont les suivants :

- 1 Pas de striga sur le champ
- 2 Environ 1 plant/m<sup>2</sup>
- 3 2 à 10 plants/m<sup>2</sup>
- 4 11 à 30 plants/m<sup>2</sup>
- 5 Plus de 30 plants/m<sup>2</sup>

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**6.5. Densité d'infestation de plantes parasites sur légumineuses**  
**(arachide niébé et wandzou, en % du nombre de parcelles)**



Nbre parc	Densité de striga sur le champ				
	1	2	3	4	5
A					
B	2		100%		
C					
D	2		50%		50%
<b>Bougouni</b>	<b>4</b>		75%		25%
A	38	100%			
B	62	100%			
C	15	100%			
D	4	100%			
<b>Fana</b>	<b>119</b>	100%			
A	22	95%	5%		
B	34	94%	6%		
C	2	100%			
D					
<b>Koutiala</b>	<b>58</b>	95%	5%		
A	30	100%			
B	156	97%	3%		
C	28	96%	4%		
D	10	100%			
<b>San</b>	<b>224</b>	98%	2%		
A	51	61%	35%	4%	
B	51	82%	18%		
C	14	71%	29%		
D	6	67%	33%		
<b>Sikasso</b>	<b>122</b>	71%	27%	2%	
A	1		100%		
B	2		100%		
C	1		100%		
D					
<b>Kita</b>	<b>4</b>	100%			
<b>GLOBAL</b>	<b>531</b>	90%	9%	0%	0%

**Récapitulatif CMDT**

Nbre parc	Densité de striga sur le champ				
	1	2	3	4	5
A	142	85%	14%	1%	
B	307	94%	6%		
C	60	90%	10%		
D	22	82%	14%		5%
<b>GLOBAL</b>	<b>531</b>	90%	9%	0%	0%

Les codes pour mesurer l'intensité des attaques de striga sont les suivants :

- 1 Pas de striga sur le champ
- 2 Environ 1 plant/m<sup>2</sup>
- 3 2 à 10 plants/m<sup>2</sup>
- 4 11 à 30 plants/m<sup>2</sup>
- 5 Plus de 30 plants/m<sup>2</sup>

## Enquête Agricole Permanente 00/01

6.6. Surface infestée/surface du champ, sur maïs  
(en % du nombre de parcelles suivies)

	Rien	25%	50%	75%	100%
A	57%	29%	14%		
B	90%	10%			
C					
D	33%	67%			
<b>Bougauni</b>	<b>70%</b>	<b>25%</b>		<b>5%</b>	
A	93%	7%			
B	78%	19%	4%		
C	100%				
D	100%				
<b>Fana</b>	<b>87%</b>	<b>11%</b>	<b>2%</b>		
A	84%	16%			
B	73%	27%			
C	100%				
D	83%	17%			
<b>Koutiala</b>	<b>79%</b>	<b>21%</b>			
A	84%	16%			
B	69%	6%	3%	3%	
C	100%				
D	100%				
<b>San</b>	<b>88%</b>	<b>9%</b>	<b>2%</b>	<b>2%</b>	
A	46%	33%	21%		
B	54%	29%	17%		
C	59%	24%	12%	6%	
D	44%	56%			
<b>Sikasso</b>	<b>51%</b>	<b>32%</b>	<b>16%</b>	<b>1%</b>	
A		100%			
B		100%			
C				100%	
D					
<b>Kita</b>		<b>83%</b>		<b>17%</b>	
<b>GLOBAL</b>	<b>67%</b>	<b>25%</b>	<b>7%</b>	<b>1%</b>	

## Récapitulatif CMDT

	Rien	25%	50%	75%	100%
A	66%	25%	9%	1%	
B	66%	27%	6%	1%	
C	76%	12%	6%	6%	
D	59%	32%	9%		
<b>GLOBAL</b>	<b>67%</b>	<b>25%</b>	<b>7%</b>	<b>1%</b>	

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**6.7. Surface infestée/surface du champ, sur sorgho**  
**(en % du nombre de parcelles suivies)**



	Rien	25%	50%	75%	100%
<b>A</b>	7%	64%	21%		7%
<b>B</b>		46%	33%	21%	
<b>C</b>		50%	50%		
<b>D</b>		50%	25%	25%	
<b>Bougouni</b>	2%	52%	30%	14%	2%
A	50%	50%			
B	51%	49%			
C	70%	20%	10%		
D	50%	50%			
<b>Fana</b>	53%	45%	1%		
A	61%	27%	12%		
B	48%	43%	8%	2%	
C	50%	25%	13%	13%	
D	60%	20%	20%		
<b>Koutiala</b>	53%	35%	11%	2%	
A	48%	48%	5%		
B	52%	27%	14%	6%	
C	63%	19%	6%	13%	
D	17%	67%	17%		
<b>San</b>	51%	32%	12%	6%	
A	33%	38%	21%	5%	2%
B	42%	42%	11%	2%	2%
C	47%	33%	20%		
D	50%	50%			
<b>Sikasso</b>	40%	40%	16%	3%	2%
A		50%	50%		
B		75%	15%	10%	
C		57%	43%		
D		73%	20%		7%
<b>Kita</b>		69%	25%	4%	2%
<b>GLOBAL</b>	42%	42%	12%	4%	1%

**Récapitulatif CMDT**

	Rien	25%	50%	75%	100%
<b>A</b>	41%	43%	13%	1%	1%
<b>B</b>	42%	43%	11%	5%	0%
<b>C</b>	51%	28%	16%	4%	
<b>D</b>	26%	53%	16%	2%	2%
<b>GLOBAL</b>	42%	42%	12%	4%	1%

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**6.8. Surface infestée/surface du champ, sur mil**  
**(en % du nombre de parcelles suivies)**



	Rien	25%	50%	75%	100%
A		75%	25%		
B		36%	45%	9%	9%
C		50%	50%		
D		20%	60%	20%	
<b>Bougouni</b>	<b>41%</b>	<b>45%</b>	<b>9%</b>		<b>5%</b>
A	56%	40%	4%		
B	51%	42%	7%		
C	71%	29%			
D	50%	50%			
<b>Fana</b>	<b>54%</b>	<b>40%</b>	<b>6%</b>		
A	46%	39%	11%	4%	
B	43%	45%	13%		
C	43%	14%	43%		
D	100%				
<b>Koutiala</b>	<b>47%</b>	<b>38%</b>	<b>13%</b>	<b>1%</b>	
A	41%	41%	14%	5%	
B	39%	33%	19%	9%	
C	56%	22%	11%	11%	
D	38%	38%	13%	13%	
<b>San</b>	<b>41%</b>	<b>33%</b>	<b>17%</b>	<b>9%</b>	
A	35%	41%	21%	3%	
B	58%	32%	8%	3%	
C	50%	30%	20%		
D	100%				
<b>Sikasso</b>	<b>49%</b>	<b>34%</b>	<b>14%</b>	<b>2%</b>	
A		100%			
B			100%		
C		50%	50%		
D		100%			
<b>Kita</b>		<b>43%</b>	<b>57%</b>		
<b>GLOBAL</b>	<b>44%</b>	<b>37%</b>	<b>15%</b>	<b>4%</b>	<b>0%</b>

**Récapitulatif CMDT**

	Rien	25%	50%	75%	100%
A	42%	42%	13%	3%	
B	43%	37%	16%	4%	0%
C	50%	26%	20%	4%	
D	52%	24%	16%	8%	
<b>GLOBAL</b>	<b>44%</b>	<b>37%</b>	<b>15%</b>	<b>4%</b>	<b>0%</b>

**Enquête Agricole Permanente 99/00**  
**6.9. Surface infestée/surface du champ sur riz**  
 (en % du nombre de parcelles suivies)



		Surface infestée/surface totale				
		0%	25%	50%	75%	100%
A						
B			100%			
C						
D						
<b>Bougouni</b>			100%			
A		100%				
B		100%				
C		100%				
D						
<b>Fana</b>		100%				
A		100%				
B		100%				
C		100%				
D		100%				
<b>Koutiala</b>		100%				
A						
B		39%	4%	26%	30%	
C		33%		33%	33%	
D						
<b>San</b>		38%	4%	27%	31%	
A		69%	31%			
B		85%	15%			
C		50%	50%			
D		100%				
<b>Sikasso</b>		75%	25%			
A			100%			
B			100%			
C						
D			100%			
<b>Kita</b>			100%			
<b>GLOBAL</b>		78%	15%	3%	4%	

**Récapitulatif CNDT**

		Surface infestée/surface totale				
		0%	25%	50%	75%	100%
A		79%	21%			
B		79%	9%	6%	7%	
C		68%	21%	5%	5%	
D		80%	20%			
<b>GLOBAL</b>		78%	15%	3%	4%	

**Enquête Agricole Permanente 00/01**  
**6.10. Surface infestée par les plantes parasites sur légumineuses**  
**(arachide niébé et wandzou, en % du nombre de parcelles)**



	Nbre parc.	Surface infestée/surface totale				
		0%	25%	50%	75%	100%
A						
B	2		100%			
C						
D	2		50%		50%	
<b>Bougouni</b>	<b>4</b>		<b>75%</b>		<b>25%</b>	
A	38	100%				
B	62	98%	2%			
C	15	100%				
D	4	100%				
<b>Fana</b>	<b>119</b>	<b>99%</b>	<b>1%</b>			
A	22	95%	5%			
B	34	94%	6%			
C	2	100%				
D						
<b>Koutiala</b>	<b>58</b>	<b>95%</b>	<b>5%</b>			
A	30	100%				
B	157	97%	3%			
C	27	96%	4%			
D	10	100%				
<b>San</b>	<b>224</b>	<b>98%</b>	<b>2%</b>			
A	51	61%	35%	4%		
B	51	82%	18%			
C	14	71%	29%			
D	6	67%	33%			
<b>Sikasso</b>	<b>122</b>	<b>71%</b>	<b>27%</b>	<b>2%</b>		
A	1		100%			
B	2		100%			
C	1		100%			
D						
<b>Kita</b>	<b>4</b>		<b>100%</b>			
<b>GLOBAL</b>	<b>531</b>	<b>90%</b>	<b>9%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	

**Récapitulatif CMDT**

	Nbre parc	Surface infestée/surface totale				
		0%	25%	50%	75%	100%
A	141	85%	13%	1%		
B	306	94%	6%			
C	58	91%	9%			
D	22	82%	14%		5%	
<b>GLOBAL</b>	<b>531</b>	<b>90%</b>	<b>9%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	